

عِصْمَتِ انبیاء اور مولانا مودودی
عقل و نقل کے آئینے میں



حضرت مولانا سید طاہر حسین صاحب گیاروی مدظلہ

ناشر
کتب خانہ نعیمیہ دیوبند

کتب خانہ نعیمیہ دیوبند

تفصیلات

نام کتاب عصمت انبیا، اور مولانا مودودی عقل و نقل کے آئینے میں۔

مؤلف مولانا سید طاہر حسین جٹا گیاروی مدظلہ

ناشر کتب خانہ نعیمیہ دیوبند (یوپی)

بار اشاعت چوتھا ایڈیشن ۱۳۸۸ھ

ملنے کے پتے

دارالعلوم حسینیہ ڈنڈیلہ کلاں پوسٹ ر ہلا ضلع پلامول (بہار)

مکتبہ حلیمی لبو کھر پوسٹ باراہاٹ ضلع بانکا

مولانا حمزہ راہدی حلیمی قاسمی مقام دیپوسٹ سمریا ضلع بھاگل پور

مولوی سید عبدالناصر مغیث مقام سرکی چک پوسٹ سندیش ضلع بھوپور (بہار)

حرف آغاز

مُحَمَّدٌ ۞ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ، اَمَّا بَعْدُ:-

ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام معصوم ہیں، ان سے کوئی گناہ صغیرہ و کبیرہ صادر نہیں ہوا، نبوت سے قبل بھی عصمت کی دولت سے مالا مال رہے، اور نبوت کے بعد بھی، تاکہ وہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کی طرف سے امت پر پیش کریں، امت اس پر پورے یقین کے ساتھ عمل کرے اور وہ کسی شک و شبہ میں مبتلا نہ ہونے پائے،

لیکن جہاں بہت سے مسائل میں محدوں نے شکوک و شبہات پیدا کر کے اپنی عاقبت برباد کی ہے، اسی طرح عصمت انبیاء علیہم السلام کے مسئلہ میں بھی یہ لکھ کر کہ عصمت انبیاء کرام کے لئے لازم نہیں ہے، اپنی عاقبت خراب کی ہے۔

سب سے پہلے احمد امین مصری نے اپنی کتاب ضحی الاسلام میں لکھا کہ مسئلہ علماء اہل سنت کا ایجاب کردہ ہے پھر وہیں سے مولانا ابوالاعلیٰ مودودی بھی متاثر ہوئے اور انہوں نے بھی انبیاء کرام کے معصوم ہونے کا انکار کیا اور اپنی کتابوں میں اس مسئلہ پر قلم فرسائی کی۔

ضرورت تھی کہ اس مسئلہ پر کتاب و سنت کی روشنی میں بتایا جائے کہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد

المرسلين وعلى اصحابه واتباعه اجمعين

زیر نظر کتاب کی ترتیب سے بہت پہلے سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے متعلق میرے علم میں یہ بات آچکی تھی کہ وہ اپنی آزاد خیالی کی وجہ سے بعض عقائد میں اہلسنت والجماعت کے طریقے سے ہٹ گئے ہیں اور یہ بات بھی سنا کرتا تھا کہ جو لوگ ان کے نظریات سے متفق ہیں خصوصاً جماعت اسلامی کے بارے میں بھی یہ بات سننے میں آچکی تھی کہ وہ اپنی تمام تر فکری اور عملی سرگرمیوں میں مودودی صاحب کے افکار و خیالات کی پابند ہے اس لئے یہ جماعت کتاب وسنت کی متواتر شاہراہ سے الگ ہو چکی ہے لیکن ان سب کے باوجود کوئی ایسا بنیادی اختلاف جو کتاب وسنت کی روشنی میں کھلی گمراہی اور زریخ و ضلال سے تعبیر کیا جاسکے میں اپنے طور پر محسوس نہیں کرتا تھا جس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے متعلق اپنا ذاتی مطالعہ کوئی خاص نہ تھا لیکن بعض رسائل اور مضامین کے ذریعے یہ خیال پیدا ہو چکا تھا کہ مودودی صاحب کے افکار و خیالات اچھے نہیں ہیں تاہم بدگمانی اس درجے کی نہ تھی کہ جسے ان کے مخالفین کی تائید کہا جاسکے مگر خدا بھلا کرے مجلس معوقہ و تحقیق سربراہ

عصمت انبیاء کرام کا مسئلہ عہد صحابہ کرام سے آج تک مسلم چلا آ رہا ہے اور اہل سنت والجماعت بھی اس کے منکر نہیں ہے۔

اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے سلطان المناظرین حضرت الحاج مولانا سید طاہر حسین صاحب گیاوی مدظلہ العالی بانی و مہتمم دارالعلوم حسینیہ پلاموں کو کہ انہوں نے اس مسئلہ پر کتاب وسنت کی روشنی میں پوری بحث کر کے ثابت کیا کہ انبیاء کرام معصوم ہیں۔ یہ کتاب آیات قرآنی اور احادیث کے حوالجات سے مزین ہے۔ مولانا موصوف نے کافی محنت کی ہے اس کتاب کے پڑھنے سے اندازہ ہو گا کہ ملحدین نے کہاں کہاں دھوکہ کھایا ہے۔ اور کس کس طرح غلط استدلال کیا ہے۔

مختصر یہ کہ کتاب مسلمانوں کے لئے مفید ہے اور اس کا مطالعہ ضروری ہے اللہ تعالیٰ ان لوگوں کی اصلاح فرمائے جن کیلئے کتاب لکھی گئی ہے۔

محتاج دعا
مستدزاد علی قاسمی بھگل پوری
ارجمادی الاول ۱۴۸ھ

ضلع غظم گڑھ کا جس نے دینی عقائد کے ایک اہم مسئلے پر ایک کتابچہ شائع کیا۔ اتفاق سے وہ کتابچہ میری نگاہ سے بھی گذرا اس کے اندر عصمتِ انبیاء کے متعلق دو مقابل تحریروں کا جائزہ لیکر صحیح رائے کی نشاندہی کی گئی تھی پھر اس رسالے کے جواب میں کچھ کتابچے بھی شائع ہوئے اس طرح کتابی سوال و جواب کا ایک سلسلہ قائم ہو گیا جس کی وجہ سے مجھے بھی یہ خواہش ہوئی کہ مسئلے کی اصل حقیقت معلوم کرنی چاہئے چنانچہ میں بھی اس کی تحقیق میں لگ گیا۔ کافی محنت اور تحقیق و جستجو کے بعد میں جس نتیجہ پر پہنچا ہوں اس کو تفصیل کے ساتھ زیر نظر کتاب کے ذریعہ ناظرین کی خدمت میں پیش کر رہا ہوں تاکہ دینی عقائد کے معاملے میں مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے افکار و خیالات کی کمزوریاں میری طرح دوسرے بھائیوں کے سامنے آجائیں اور پھر انھیں بھی ان کے متعلق صحیح رائے قائم کرنے کا موقع مل سکے۔ حقیقت یہ ہے کہ انبیاء کرام کی عصمت کے مسئلے میں گمراہی کی ابتدا مودودی صاحب نے خود نہیں کی ہے بلکہ انھوں نے یہ نظریہ دوسری جگہ سے اخذ فرمایا ہے۔

عصمتِ انبیاء کے سلسلے میں احمد امین مصری کی تحقیق ماضی قریب کے ممتاز مصری

علماء اور مشہور دانشا پردازوں میں احمد امین مصری کا نام محتاج تعارف نہیں ہے انھوں نے اپنی کتاب ”ضحی الاسلام“ کے تیسرے جزیں عصمت

انبیاء کے مسئلے پر بحث کی ہے چنانچہ انھوں نے بڑی جرأت و بیباکی سے کام لیتے ہوئے تقریر فرمایا ہے کہ عصمتِ انبیاء کا یہ عقیدہ شیعوں کے ردِ عمل میں اہلسنت کے اندر پیدا ہوا ہے ورنہ صدرِ اول اور دوسرے سلف میں اس عقیدے کا ہرگز وجود نہ تھا فرماتے ہیں۔

بل ولا تعرف العصمة اسناداً
الانبیاء فی ہذا التصور و حقائقہ
الکیم لا یفہم منها دعویٰ عصمة
لاحد من الناس
یعنی احمد امین مصری کے خیال میں یہ عقیدہ صریح قرآن کے خلاف ہے اور اس کا وجود صدرِ اول کے بعد شیعوں کے عصمتِ ائمہ کے ردِ عمل میں ہوا ہے اس کے بعد احمد امین صاحب نے تقریباً بارہ آیتیں منتخب کر کے اس بات کی دلیل میں پیش کیا ہے کہ یہ آیتیں عصمتِ انبیاء کے عقیدے سے انکار کرتی ہیں ان میں سے بعض آیتوں پر آئندہ صفحات میں تبصرہ کیا جائے گا۔

اُس وقت احمد امین کے استدلال کی حقیقت ناظرین کے سامنے آجائے گی تفصیلی معلومات کے لئے ان آیتوں کی تفسیر کا براہِ اہل سنت

کی کتابوں میں دیکھنی چاہئے تاکہ احمد امین کی مریضانہ ذہنیت اور کج فہمیوں کا پوری طرح اندازہ ہو سکے۔ بہر حال احمد امین صاحب نے اس خیال کا بار بار اعادہ فرمایا ہے کہ عصمتِ انبیاء کا عقیدہ صدر اول کے بعد محض شیعوں کی تقلید میں علماء اہلسنت نے ایجاد کیا ہے چنانچہ اس بات پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں۔

داخلہ الظن ان بحث التکلیف غالب گمان یہ ہے کہ منکلیہ کا عصمتِ انبیاء فی عصمة الانبياء متاخر عن قول کے مسئلے میں بحث کرنا عصمتِ ائمہ کے الشیعہ فی عصمة الائمة الاصفی الاسلامی عقیدے کے بعد وجود میں آیا ہے۔ اپنے اس دعویٰ پر احمد امین صاحب نے کوئی ٹھوس ثبوت پیش نہیں کیا ہے بلکہ اپنے دعویٰ کے ثبوت کے لئے انھوں نے تاریخی اسباب و وجوہ کے ذریعہ ظن و تخمین سے استدلال کر کے کی کوشش کی ہے۔ پوری بحث کا خلاصہ ان الفاظ میں پیش کرتے ہیں۔

فكان الشیون اذا راوا الشیعة بدائل سنت نے جب یہ دیکھا کہ شیعوں حضرات ینبون علماء و فضلا امامہ نبوا ہر فضل و کمال کو کسی نہ کسی امام سے منسوب کر رہے ہیں تو انھوں نے بھی کم از کم انبیاء کرام سے متعلق ویسے ہی عقیدے بنائے حتیٰ کہ بعض سینوں و الصغائر قبل النبوة بعد ہا

دھو مخالف لصریح القرآن اس میں اس قدر غلو کیا کہ وہ انبیاء علیہم السلام (یعنی الاسلام مسجع ۲۳۵) کے حق میں جملہ صفات و کبار سے بعد نبوت اور قبل نبوت عصمت حاصل نہ ہو گئے حالانکہ یہ صریح قرآن کے خلاف ہے۔

احمد امین صاحب نے اپنے اس خیال کی حمایت میں اکابر اہل سنت کی کتابوں سے نہ تو کوئی تائید حاصل کی ہے اور نہ ہی اسلامی کتب خانے کے ذخیرے میں تلاش و جستجو کے باوجود انھیں کوئی سہارا دستیاب ہو سکا ہے البتہ امام غزالی کی ایک عبارت بے موقع نقل کر کے اس سے اپنا عقیدہ کشید کرنا چاہا ہے۔ امام غزالی کی عبارت جو کچھ انھوں نے سمجھنا چاہا ہے اس پر تبصرہ کرنے سے پہلے ضروری ہے کہ ہم ان کے اس نظریے کا جائزہ لیں کہ اس عقیدے کے بارے میں ان کا یہ بیان کہاں تک صحیح ہے کہ یہ عقیدہ صریح قرآن کے خلاف بھی ہے اور صدر اول کے بعد ایجاد کیا گیا ہے

عصمتِ انبیاء کا عقیدہ صدر اول سے متواتر ہے یہ کہنا کہ صحابہ کرام کے دو

میں انبیاء کرام کے لئے عقیدہ عصمت کا پتہ نہیں ملتا ہے۔ مذہبی تواتر اور سیر کی کتابوں سے کامل بے خبری کی دلیل ہے اس لئے کہ اسلامی فرقوں کے نظریاتی اختلاف کی تاریخ پر غور کرنے سے یہ بات واضح

طریقہ پر سامنے آجاتی ہے کہ اس عقیدے کا صحابہ کرام کے زمانے میں وجود تھا جیسا کہ آئندہ صفحات میں اسکی تفصیل پیش کی جائیگی۔

اس بات کا تاریخی ثبوت موجود ہے [قرآن و حدیث سے قطع نظر کر کے محض تاریخ

کی روشنی میں بھی ہم تلاش و جستجو کریں تو یہ بتا پائے ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ یہ عقیدہ صحابہ کے درمیان اور ان کے بعد تابعین کے زمانہ میں بھی موجود تھا چنانچہ فرقہ ازرقہ جو خوارج کا ایک گروہ ہے اس کے متعلق علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ کے حوالے سے یہ بات آئیوالی ہے کہ جہور امت سے عصمت انبیاء کے مسئلے میں ازرقہ کو اختلاف تھا اور یہ فرقہ زمانہ رسالت و نبوت میں بھی انبیاء کو کفر و شرک سے معصوم نہیں تسلیم کرتا ہے بلکہ علامہ شہرستانی نے اپنی مشہور کتاب الملل والنحل کے اندر تحریر فرمایا ہے کہ فرقہ ازرقہ صغائر و کبائر میں سے کسی گناہ سے بھی انبیاء کرام کے لئے عصمت کا قائل نہیں ہے۔ اب ایک بات یہ رہ جاتی ہے کہ یہ فرقہ کس دور میں پیدا ہوا اس کی تاریخ ولادت معلوم ہو جائیکے بعد یہ چیز خود سمجھ میں آجائے گی کہ عصمت انبیاء کا عقیدہ صدر اول میں موجود تھا کہ نہیں۔ اگر یہ بات مستند طریقے سے ثابت ہو جاوے ہے کہ فرقہ ازرقہ صحابہ ہی کے دہ میں پیدا ہو چکا تھا اور اسی نے جہور امت کے اختلاف

عصمت انبیاء کا انکار کیا ہے تو پھر اس بات کے لئے کوئی وجہ جواز باقی نہیں رہ جاتی کہ احمد امین مصری کا سابق خیال درست تسلیم کر لیا جائے۔ فرقہ ازرقہ کی بنیاد نافع بن ازرق نے ڈالی ہے۔ تاریخوں سے یہ حقیقت بے غبار ہو کر سامنے آجاتی ہے کہ اس فرقہ کا بانی اور سربراہ اول یہی شخص تھا۔ چنانچہ تذکرہ نگار لکھتے ہیں۔

ہو نافع ابن ازرق الخوارج
من رؤس الخوارج والیہ
تنسب طائفة الازرقہ قلی فی
جادی الاخری سنة ۶۵ ہجری
اسئلة عن ابن عباس فی جزؤ
اخرج الطبرانی بغضہانی مند
ابن عباس من العجم الکبیر
(حاشیہ الفوز الکبیر ص ۱۸)

یہ نافع ابن ازرق حروری خارجیوں کا
راس رئیس ہے اور فرقہ ازرقہ اسکی
منسوب ہے جمادی الاخری ۶۵ھ میں
قتل کیا گیا۔ حضرت ابن عباس اور اس
شخص کے درمیان کچھ سوال و جواب
بھی ہوئے ہیں جن کا بعض حصہ طبرانی
نے معجم کبیر میں مندرج ابن عباس کے ذیل میں
نقل کیا ہے۔

اس عبارت سے یہ بات پائیے ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ فرقہ ازرقہ صحابہ کرام کے زمانے میں ہی رونما ہو چکا تھا پھر اس کے بعد احمد امین مصری کا یہ کہنا کہ عصمت انبیاء کا نظریہ صحابہ کے دور میں نہ تھا۔ مختلف اسلامی فرقوں کے عقائد اور ان کے صحیح تاریخی حالات سے بیخبری کا نتیجہ نہیں تو او

کیا ہے اگر ہم بغرض محال یہ بات بھی تسلیم کر لیں کہ خاص بانی فرقہ کی طرف سے عصمتِ انبیاء کے مسئلے میں دو صحابہ کے اندر یہ اختلاف رونما نہیں ہوا تھا بلکہ بعد میں بانی فرقہ کے متبعین نے یہ اختلاف پیدا کر لیا تھا تو اس کے باوجود دو صحابہ میں اس عقیدے کے موجود ہونے کا ثبوت فراہم ہو جاتا ہے کیونکہ بانی فرقہ اور اس کے متبعین کی مدت حیات کے بارے میں جو کچھ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے ان سب کا حاصل یہی ہے کہ یہ فرقہ زیادہ دن تک باقی نہیں رہ سکا اور قلیل عمری ہی میں اس فرقے کا خاتمہ ہو گیا۔ اس تاریخی شہادت کے علاوہ خود یہ بات بھی غور کرنے کی ہے کہ فرقے کا بانی اول نافع بن ازرق ہے جس کی تاریخ انتقال جادی الثانی ۵۰ھ بتائی گئی ہے۔ اور صحابہ کرام کا زمانہ کم از کم سو سال یعنی پہلی صدی ہجری تک تسلیم کرنے سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ سوچنے کی بات ہے کہ اس قلیل العمر فرقے کے بانی نے اگر یہ اختلاف اپنی حیات کے اندر نہ پیدا کیا ہو بلکہ اس کے متبعین نے عصمتِ انبیاء کے عقیدے سے اختلاف ظاہر کیا ہو جب بھی نصف صدی سے کچھ کم کا لمبا عرصہ اس کے متبعین کو ملتا ہے جس کے اندر اس اختلاف کا ظاہر ہو جانا نہ صرف قرین قیاس بلکہ ایک یقینی امر ہے بنا بریں فرقہ ازرقہ کا عصمتِ انبیاء کے مسئلے میں جمہور صحابہ سے اختلاف کرنا ایک تاریخی حقیقت ہے۔

جس سے انکار کی کوئی گنجائش نہیں کیونکہ جمہور امت اور تمام صحابہ اگر اس وقت عصمتِ انبیاء کے قائل نہ ہوتے تو فرقہ ازرقہ کا اس سے اختلاف کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا اور نہ پھر مورخین کو اس اختلاف کے نقل کرنے کی کوئی ضرورت ہی پیش آتی لیکن اسلامی فرقوں کے نظریاتی اختلاف کی تاریخ میں اس فرقہ کا اس انداز میں تذکرہ پایا جانا اس کی واضح دلیل ہے کہ یہ فرقہ اس نظریے کی وجہ سے امت کی عام شاہراہ سے چونکہ ہٹ چکا تھا اس لئے تاریخ نے اس فرقے کے عصمتِ انبیاء کے عقیدے سے اختلاف کرنے کو محفوظ کر لیا ہے پس تاریخ کے اس تفصیلی بیان کے بعد یہ امر بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ عصمتِ انبیاء کا یہ عقیدہ صدوں میں موجود تھا اور اس زمانہ میں جمہور امت کا یہی عقیدہ تھا۔

اس بات کا قرآن و حدیث بھی واضح ثبوت ملتا ہے | قرآن

آیات خاص عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں بالکل صریح ہیں اور وہ اپنے مفہوم و مراد میں بہت زیادہ واضح ہیں جن کا تذکرہ اپنے موقع پر آئندہ صفحات میں آ رہا ہے لیکن ان آیتوں کے علاوہ کچھ ایسی آیتیں بھی ہیں جن سے بطور اشارہ اس بات پر روشنی پڑتی ہے کہ یہ عقیدہ صحابہ کرام کے دوسرے ہی موجود ہے مثلاً حضرت یونس علیہ السلام کے متعلق قرآن میں ہے۔

فَطْلَنَ اَنْ لَّنْ نَقْدِرَ اَنْهَوْنَ نَعْلِيه
انہوں نے خیال کیا کہ ہم مواخذہ
نہ کریں گے۔

یعنی حضرت یونس علیہ السلام نے اپنی سرکش قوم سے تنگ آکر یہ طے
کر لیا کہ اب ان کے درمیان قیام نہ کرنا چاہئے اور انہوں نے اس کے
قبل ہی اپنی قوم کو چھوڑ دیا کہ اس سلسلے میں انہیں خدا کی طرف سے کوئی
حکم ملتا۔ انہوں نے خیال کیا کہ ہمارا یہ قدم بُرے لوگوں سے بیزاری اور
برأت ظاہر کرتا ہے اس لئے اس پر کسی مواخذہ کا امکان نہیں ہے۔
بھی واقعہ کی طرف مذکورہ آیت میں اشارہ کیا گیا ہے۔

پس لفظ نَقْدِرَ كَحُكْمِ کے معنی میں ہے لیکن حضرت معاویہ
رضی اللہ عنہ نے تقدیر کو قدرت سے ماخوذ سمجھا جس کی وجہ سے آیت کا یہ
مفہوم ہو گیا کہ حضرت یونسؑ نے خیال کر لیا کہ اللہ تعالیٰ ہم پر قدرت رکھتا ہے
رکھتے نظر ہے کہ کسی پیغمبر کے بارے میں اس عقیدے کا تصور کرنا کہ وہ
کسی موقع پر بھی اپنے آپ کو خدا و تعالیٰ کی قدرت سے باہر سمجھتے ہوں
سراسر ان کی عصمت کے منافی ہے۔ چنانچہ حضرت معاویہؓ کے ذہن میں
فوراً یہ انکسٹننگی کہ یہ معنی جو آیت کے ظاہری الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے
لے اس آیت کو احمد ابن معری نے عصمتِ انبیاء کے خلاف پیش کیا ہے۔ جواب
حضرت ابن عباس کی وضاحت سے ظاہر ہے۔

انبیاء کرامؑ کی عصمت کے سراسر خلاف ہے چنانچہ اس شبہ کی وجہ سے
انہیں بڑی بے چینی ہوئی وہ حضرت ابن عباس کی خدمت میں حاضر
ہوئے اور اپنا شبہ ان کے سامنے پیش فرمایا۔ حضرت ابن عباس نے
وضاحت فرمائی کہ اس آیت کے اندر لفظ "نقدیر" قدرت سے مشتق نہیں
ہے بلکہ اس کا ماخذ قدر ہے جو حکم کے معنی میں استعمال ہوتا ہے اس لئے
آیت کا مفہوم انبیاء کرامؑ کی عصمت کے منافی نہیں ہے اس واقعے میں
اس بات کا واضح ثبوت موجود ہے کہ انبیاء کرامؑ کی عصمت کا عقیدہ جمہور
صحابہ میں معروف اور مسلم تھا ورنہ حضرت معاویہؓ کا شبہ کرنا اور اس کے
ازالہ کے لئے اس قدر فکر مند ہونا کوئی معنی نہیں رکھتا اور نہ حضرت
ابن عباسؓ کے اس توضیح و وضاحت کی کوئی ضرورت پیش آتی۔ یہ
واقعہ روح المعانی اور دوسری تفسیروں میں موجود ہے۔ تفسیر مدارک
اندر مندرجہ ذیل الفاظ میں واقعہ کا تذکرہ ملتا ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما
انہ دخل یوما علیہ معاویہ
وقال لقد ضوینتی امواج
الفرات الباریحۃ فغرقت فیہا
فلما اجد النفسی خلاصا لا ابلک
حضرت ابن عباس سے منقول ہے کہ
ایک دن حضرت معاویہؓ ان کے پاس
تشریف لائے اور کہنے لگے گذشتہ
رات میں قرآن کی موجوں کے زد
میں پڑ کر اس میں غرق ہو گیا بس

وقال وما هي يا معاوية
فقرأ الآية فقال اويظن
نبي الله ان لا يعقد وقال
هذا من القدر لا من
القدر (مدارك مبعوث)
سے باہر ہے؟ حضرت ابن عباسؓ نے ارشاد فرمایا اس آیت میں لفظ تقدیر
تدویر سے مأخوذ ہے قدرت سے نہیں۔

نیز اس عقیدہ سے متعلق جہاں تک احادیث کا تعلق ہے تو اتحاد
میں اس بات کا بڑا ذخیرہ موجود ہے کہ جس سے براہ راست عصمت
انبیاء کے عقیدے پر روشنی پڑتی ہے اور اس امر کا واضح ثبوت
فراہم ہوتا ہے کہ تمام صحابہ کرام انبیاء علیہم السلام کی عصمت کا عقیدہ رکھتے
تھے اس سلسلہ کی بعض حدیثیں اپنے موقع پر نقل کی جائیں گی۔ یہاں
صرف ایک حدیث نقل کی جاتی ہے جو اس عقیدے پر پوری صراحت
سے دلالت کرتی ہے۔ مشکوٰۃ باب الاعتصام بالکتاب والنسۃ
کی فصل اول میں بخاری و مسلم کے حوالے سے یہ حدیث مذکور ہے
عن النبی قال جاء ثلثة رهط
الی ازواج النبی صلی اللہ علیہ
میں کہ تین عورتیں حضور اکرمؐ کی

یسئلون عن عبادۃ النبی
صلی اللہ علیہ وسلم فلما
اخباروا بها کانہم تقالوا
فقالوا ابن نحن من النبی
صلی اللہ علیہ وسلم قد
غفر اللہ لہ ما تقدم
من ذنبہ وما تاخر
(مشکوٰۃ ص ۲ ج ۱)

ازواج مطہرات کی خدمت میں حاضر
ہوئے وہ حضورؐ کی عبادت کے متعلق کچھ
دریافت کرنا چاہتے تھے جب انھیں
اس کے متعلق بتایا گیا تو انھوں نے
اپنے خیال میں اس کو سمجھا اور کہنے لگے
ہم لوگوں کو حضورؐ سے کیا نسبت ہے
اللہ نے انھیں اگلے پچھلے گناہوں کی
معافی کا پروانہ عطا فرمایا ہے لہذا
ہمارا ان سے کیا جوڑ ہے
حدیث کے آخری ٹکڑوں میں دو بات کی اچھی طرح وضاحت ملتی
ہے پہلی بات تو یہ کہ اس جملے سے یہ چیز ضرورتاً سمجھی جاتی ہے کہ صحابہ کرام بالا جماع
حضورؐ کی عصمت کا عقیدہ رکھتے تھے یہی وجہ ہے کہ انھوں نے یہ فرمایا کہ
ہمارا ان سے کیا جوڑ ہے یعنی چہ نسبت خاک را با عالم پاک چنانچہ صحابہ
کرام کے اس جملہ کی تشریح کرتے ہوئے ملا علی قاریؒ تحریر فرماتے ہیں۔
فقالوا ابن نحن من النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ای بینا وبنیہ
ہوئے بعد فنا علی حد
صحابہ کرام نے کہا ہمارا حضورؐ سے
کیا جوڑ ہے یعنی ہمارے اور ان کے
درمیان بہت بڑا فرق ہے کیونکہ

التقریط وسوء العاقبہ
دھوم معصوم مامون الخاتمہ
(مرقات ص ۱۸۱)
کیونکہ ہم سب کو انجام بد اور تصور کا
خطرہ ہے اور آپ معصوم اور
مامون الخاتمہ ہیں۔

آگے چل کر مزید اسی سلسلہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

وقال بعض المحققين والجماع
الصحابه على الناسي به صلى الله
عليه وسلم في اقواله وافعاله
وسائر احواله حتى في كل حاله
من غير بحث ولا تفكير بل بمجرد
علمهم او ظنهم بصدد ذلالت
منه دليل قاطع على اجماعهم
على عصمته وتنزهه على ان
يجري على ظاهره
او باطنه شيء لا يتغير
فيه مالم يقم
دليل على اختصاصه
به۔

بعض محققین کا کہنا ہے کہ تمام صحابہ
کرام بلا کسی پس و پیش کے ہر حالت کے
اندر آنحضرتؐ کے تمام احوال و اعمال
واقوال اور جملہ معاملات میں آپؐ
کی پیروی کرنے پر اجماع کر لینا
بلکہ ان اقوال و اعمال کے صادر ہونے
کا یقین یا گمان غالب حاصل ہو جانے
کی وجہ سے واجب الاتباع
ہوئے پر صحابہ کا اجماع کر لینا
اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ وہ سب
آنحضرتؐ کی عصمت کے قائل تھے
اور آپؐ کی ذات کے لئے مخصوص
ہونے کی دلیل نہ پانے کی صورت میں

(مرقات ص ۱۸۱)
کوئی ایسی چیز لائق پیروی نہ ہو اس
آپؐ کے ظاہر و باطن کو پاگیاں تھے

اس حدیث کی تشریح کو پڑھ لینے کے بعد ناظرین کے لئے اس
حقیقت کو تسلیم کرنے میں کوئی تردد نہ ہونا چاہئے کہ صحابہ کرامؓ بلا کسی اختلاف
کے عصمت انبیاء کرامؑ کا عقیدہ رکھتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ کسی امر کے
متعلق جب انھیں یہ یقین ہو جاتا تھا یا اس بات کا گمان غالب ہی ہو جاتا کہ
یہ چیز آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے تو کسی تأمل اور کسی غور و
فکر کے بغیر اپنے لئے نمونہ تصور کرتے تھے کیونکہ جملہ اعمال و افعال میں آنحضرتؐ
کی زندگی کو اللہ تعالیٰ نے واجب الاتباع قرار دیا ہے چنانچہ فرمایا گیا۔
لکم فی رسول اللہ
اسوۃ حسنۃ
کا میاب نمونہ موجود ہے۔

صحابہ کرامؓ اس آیت کے حقیقی مفہوم کو اچھی طرح سمجھتے تھے اس لئے وہ
آنحضرتؐ کی عصمت ماننے پر مجبور تھے کیونکہ اگر آپؐ کو معصوم نہ مانا جائے
اور گناہ کا وقوع آپؐ سے بھی جائز مان لیا جائے تو پھر لازم آئے گا کہ یا
تو آپؐ کی اس گناہ میں بھی پیروی کی جائے اور یا پھر آپؐ کی ساری
زندگی کو ہر موقع پر نمونہ تسلیم کرنے سے انکار کر دیا جائے۔ حالانکہ
یہ دونوں باتیں بدائتہ غلط ہیں۔

حدیث مذکور کے آخری جملے سے دوسری بات یہ بھی بالکل صاف طریقے سے معلوم ہوتی ہے کہ صحابہ کرام قرآن شریف کی اس آیت کو عصمت کے خلاف نہ سمجھتے تھے یعنی اللہ کا یہ ارشاد۔ لیغفر اللہ لک ما تقدم من ذنبك وما تأخر لہ

صحابہ کرام کے نزدیک عقیدہ عصمت کے خلاف ہرگز نہ تھا بلکہ ان کے خیال میں اسی آیت سے عقیدہ عصمت کا ثبوت نکلتا ہے یہی وجہ ہے کہ حدیث مذکور کے آخری جملے میں انھوں نے آنحضرتؐ کی بے گناہی پر نلیں اسی آیت سے استدلال کیا ہے بعض لوگوں کا خیال ہے کہ آیت مذکور کے اندر اگلے گناہوں کے بخشنے کا ذکر ہے جس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ گناہوں کا وقوع ان سے ہو چکا ہے۔ اس لئے کہ اگر گناہ واقع ہی نہ ہوتا تو مغفرت کس چیز کی کی جاتی۔ یہ استدلال بالکل غلط ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کا جو معنی و مفہوم صحابہ کرام سے منقول ہے اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توثیق حاصل ہے لہذا خداوند تعالیٰ کی مراد بھی وہی ہے ورنہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بذریعہ وحی اگر صحابہؓ سے غلط فہمی ہوئی ہوتی تو اس کا ازالہ کر دیا جاتا باقی رہی یہ بات کہ گناہ لہ اس آیت سے عصمت کے خلاف احمد امین مصری نے استدلال کیا ہے جواب تفصیل مذکور سے ظاہر ہے۔

کا وقوع اگر ہوتا ہی نہیں تو مغفرت کس چیز کی ہوتی اور لفظ گناہ کا اطلاق کس حقیقت پر کیا گیا تھا تو اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ اکابر مفسرین نے آیت کے تحت مختلف جوابات تحریر فرمائے ہیں جس کے بعد نام شہادت کا عدم ہو کر رہ جاتے ہیں اس جگہ ان میں سے صرف دو جواب نقل کرنا کافی سمجھتا ہوں۔ ملا علی قاریؒ نے حدیث کے آخری محکطے کی تشریح کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے۔

لہ الذنب ما لم تتبعہ ذنبہ
ادنیوۃ ما خوذ من الذنب
ولما کان النبی صلی اللہ علیہ
وسلم معاتباً بترک الادب
فاکیداً للعصۃ اطلق علیہ
اسم الذنب اور لیکوث
من باب حسنات الابرار
سیات المقربین۔ قال
ابن حجر ای ستر بدینہ
وبدینہ بعصۃ منہ فلم
یمکن صدورہ منہ

گناہ اس کو کہتے ہیں کہ جس پر آخرت
یاد نیاس کوئی مواخذہ مرتب ہو یہ
لفظ ذنب سے ماخوذ ہے چونکہ آنحضرتؐ
صلی اللہ سے خلاف اولیٰ عمل کے
صادر ہونے پر عصمت میں قوت
پیدا کرنے کے لئے مواخذہ ہوتا
تھا اس لئے اس پر گناہ کا لفظ اطلاق
کیا گیا یا اس لئے کہ اچھے لوگوں کی
نیکیاں بھی مقربین کے لئے قصور
کا درجہ رکھتی ہیں مشہور ہے کہ
مقرباں را بیش بود حیرانی

ولو صغيراً قبل
النبوۃ علی الاصح
هذا معنى المغفرة
فی حق الانبياء
ومعناها فی غیر
هم ستر بینه
ربین عقوبۃ
ذلو بهم۔

(مرقات)
صفحہ ۱۸ ج ۱

ابن حجر کہتے ہیں کہ گناہ معاف کرنے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ گناہ واقع ہوا کے بعد معاف کیا گیا بلکہ مطلب یہ ہے کہ گناہ اور پیغمبر کے درمیان خدا نے ایک پردہ حائل کر دیا۔ اس لئے اس کی کسی گناہ کا واقع ہونا تو صحیح کے مطابق ممکن ہی نہیں ہے اگرچہ قبل نبوت ہو اور ضعیفہ ہی کیوں نہ ہو انبیاء کے حق میں مغفرت کا یہی معنی ہوتا ہے ان کے علاوہ دوسروں کے حق میں مغفرت کا معنی یہ ہے کہ ان کے درمیان اور ان کے گناہوں کی سزا کے درمیان ایک پردہ حائل کر دیا جائے

ملا علی قاری کے اس بیان سے یہ بات اصولی طور پر سمجھ میں آگئی ہوگی کہ انبیاء کرام علیہم السلام کیلئے جہاں جہاں بھی مغفرت کرنے کا تذکرہ ملتا ہے وہاں اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ ان کی ذوات تقدس اور گناہوں کے درمیان رکاوٹ قائم کر دی گئی ہے تاکہ کسی گناہ کا

صدور نہ ہو سکے یہ مطلب نہیں ہوتا کہ ان سے گناہوں کا صدور ہو چکا ہے مگر ان کی سزائیں معاف کر دی گئی ہیں نیز ملا علی قاری کے اس بیان سے یہ چیز بھی معلوم ہوگئی کہ قرآن وحدیث میں انبیاء کرام کے کسی عمل کو اگر گناہ سے تعبیر کیا گیا ہے تو وہ گناہ کے حقیقی معنی میں نہیں ہے جس پر دنیا و آخرت میں کسی سزا کا مرتب ہونا لازم آئے بلکہ کسی خلافِ اولیٰ اور ایسے امر پر لفظ گناہ کا اطلاق کیا گیا ہے جو ان کے حق میں شایانِ شان نہ تھا یعنی وہ امر جو گناہ کہا گیا ہے درحقیقت اجتہاد اور رائے کی غلطی ہے جس پر نہ تو کسی سزا کا مرتب ہوتا ہے اور نہ ہی وہ چیز حقیقتاً گناہ ہوتی ہے کہ اس کو عصمت کے منافی سمجھا جائے بلکہ گناہ کے بجائے ان کو اس فعل پر ایک اجر ملتا ہے کیونکہ انہوں نے اپنی وسوسہ خدائی مرضی تلاش کرنے میں خرچ کی ہے اور امکانی کوشش سے باز نہیں آئے ہیں یہی وجہ ہے کہ اس قسم کی کسی لغزش کے سبب نہ تو ان کے اندر فسق کا وجود ماننا صحیح ہے اور پھٹکس کی وجہ سے ان کی عصمت اور عدالت وثقاہت میں کوئی فرق پیدا ہوتا ہے چنانچہ اہلسنت و اجماعت کے اکابر نے مندرجہ ذیل اصول میں اسی بات کی وضاحت کی ہے۔ علامہ آلوسی تحریر فرماتے ہیں۔

فلان العبد لا تنافی
الخطأ فی الاجتهاد اذ لا
پس عصمت و عدالت کے منافی
اجتہاد کی غلطی نہیں ہو سکتی کیونکہ اجتہاد

نستیہ کیف و المجتہد غلطی کسی گناہ کا نام نہیں ہے اور
المحظی ما جور۔ اسے گناہ کیونکہ کہا جاسکتا ہے
(روح المعانی ص ۲۴۲) جب کہ اس غلطی کا مرتکب ہونے والا
اجر و ثواب کا مستحق ٹھہرتا ہے۔

یہ تفصیل اس جواب کا حاصل ہے جو ملا علی قاریؒ کے حوالے سے اوپر
نقل کیا گیا لیکن اسی شبہ متعلق ایک دوسرا جواب یہ بھی ہے جس کا تذکرہ
شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے ان الفاظ میں فرمایا ہے۔

و در توجیہ غفران ذنوب آنحضرت آ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گناہوں
صلی اللہ علیہ وسلم کہ قرآن مجید برآں کی مغفرت جس پر قرآن ناطق ہے
ناطق است اقوال است بہترین اس کی توجیہ میں بہت سے اقوال ہیں
اقوال آئنت کہ ایں کلمہ تشریف است ان سب میں بہتر قول یہ ہے کہ عزت
مرآنحضرت را از جانب مولیٰ تعالیٰ افزائی کا جملہ ہے جو خاص آنحضرت
بہ آنکہ ذنب وجود داشته باشد صلی اللہ علیہ وسلم کو خداوند تعالیٰ کی
چنان کہ صاحب مر بندہ خود را طرف سے بطور شرف عطا کیا گیا ہے
بگوید کہ گناہان ترا بخشیدم۔ تو اس کے بغیر کہ آپ کے لئے کسی گناہ
فارغ البال باش و پتج اندیشہ کا وجود مانا جائے جیسے کہ آقا اپنے
مکن اگر چہ آں بندہ گناہ غلام سے کہتا ہے تم فک نہ کرو اور باطل

نہ داشته باشد۔ مطمئن رہو تمہارے گناہ ہم نے معاف
راشمعہ المعات ص ۱۳۱) کر دیئے اگرچہ اس وقت تک (غلام
سے کوئی گناہ بھی وقوع میں نہیں آیا ہوگا۔

یعنی جس طرح بڑے لوگ اپنے چھوٹوں کی عزت افزائی اور
طیب خاطر کے لئے اپنے تعلق و محبت کا اظہار کرتے ہوئے کہتے
ہیں جاؤ تمہارے سب قصور معاف کر دئے حالانکہ اس بیچارے
سے کوئی قصور بھی نہیں ہوا ہوتا لیکن پھر بھی یہ جملہ محاورے میں درست
سمجھا جاتا ہے اور جس کے حق میں استہمال کیا گیا ہے وہ اس جملے کو اپنے
لئے باعث شرف تصور کرتا ہے اسی طرح اللہ تعالیٰ نے اس قسم کے جملوں
سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ شرف عطا فرمایا ہے اور آپ سے اپنے
غایت تعلق و محبت کا اظہار فرمایا ہے۔

احمد امین مصری کی استدلال غلط ہے | گذر چکا ہے کہ احمد امین
مصری صاحب نے عصمت

انبیاء کے عقیدے کو دور صحابہ کے بعد کی ایجاد قرار دیا ہے اور اس
عقیدے کو صریح قرآن کے خلاف بتایا ہے لیکن جہاں تک اپنے اس
دعوے کے حق میں ثبوت فراہم کرنے کا تعلق ہے تو احمد امین نے اس پر
نہ کسی قابل اعتماد شخص کی کوئی تائید نقل کی ہے اور نہ ہی اسلامی کتابوں

کے ذخیرے میں تلاش و جستجو کے باوجود انھیں کوئی ایسی چیز دستیاب ہو سکی ہے جسکو وہ اپنے دعویٰ کے لئے بطور دلیل پیش کر سکتے۔ بڑی کد و کاوش کے بعد امام غزالیؒ کی ایک عبارت کو مفید مطلب سمجھتے ہوئے انھوں نے بے جگہ استعمال کر کے اس سے اپنا عقیدہ کشید کرنا چاہا ہے چنانچہ بڑے فخر کے ساتھ لکھتے ہیں۔

ويعجبني في ذلك قول الغزالي
في التوبة وليس في الوجود
أدعى إلا وشهوته سابقة
وغر يزته التي هي عدة
الشیطان متقدمة على غرته
التي هي عدة الملكة فكان
الرجوع إليه على
مساعدة الشهوات
ضروريًا في حق كل
إنسان نبيًا كان
أو غيبًا فلا تظن
أن هذه الضرورة

امام غزالیؒ کا قول جو توبہ کے متعلق
انھوں نے لکھا ہے وہ مجھے سید
پسند آیا وہ یہ کہ وجود میں کوئی
آدمی نہیں مگر یہ کہ شہوت اس کے
اند ر عقل کی آمد سے پہلے ہی پائی
گئی ہے اور وہ فطری مادے جو شیطان
وسائل ہیں انسان کی ان قوتوں پر
جو فرشتگانہ ہیں مقدم ہوتے ہیں لہذا
جو شہوانی تقاضے کی موافقت کا
جذبہ انسان میں پہلے سے موجود ہے
اس سے رجوع کرنا ہر شخص کے
لئے ضروری ہوگا چاہے نبی ہو یا

اختصت بآدم عليه السلام
السلام۔
عجب بنا بریں تمہیں یہ نہ سمجھنا چاہئے
کہ توبہ و رجوع کی ضرورت صرف آدمؑ

کے لئے خاص ہے۔
ولهذا قال عليه السلام
انه ليغان على قلبي حتى
استغفر الله في اليوم
الليل سبعين مرة۔
اسی لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد
ہے کہ بلاشبہ میرے قلب پر ابر
(غفلت) چھا جاتا ہے حتیٰ کہ میں
دن رات میں ستر مرتبہ خدا سے استغفار
کرتا ہوں۔
(فتحی الاسلام صفحہ ۲۳)

کتاب کے حاشیہ میں احمد امین صاحب
معلق تحریر فرماتے ہیں۔

يشير الخ قولنا تعالى
وعصى آدم ربه فغوى
ثم اجتباه ربه
فتاب عليه دهي
وحاشية فتحى الاسلام
صفحة ۲۳، ۲۴)
یعنی امام غزالیؒ کا ارشاد اللہ تعالیٰ
کے اس ارشاد کی طرف ہے آدمؑ نے
اپنے رب کی نافرمانی کی اور بھٹک
گئے پھر خدا نے ان کا انتخاب کیا
اور ان کی توبہ قبول کی اور
رنہائی فرمائی۔

اس جگہ بھی احمد امین مصری صاحب اپنی کج رجوعی اور غلط فہمی

کی وجہ سے یا تو خود فریب کا شکار ہوئے ہیں یا پھر انھوں نے قصداً دوسروں کو فریب دینا چاہا ہے اس لئے کہ آیت مذکورہ بالا کی طرف امام غزالیؒ کا اشارہ ہرگز نہیں ہے جیسا کہ احمد امین صاحب ذہن نشین کرانا چاہتے ہیں بلکہ امام غزالیؒ کا اشارہ درج ذیل مشہور آیت کی طرف ہے جس میں آدم علیہ السلام کے اعتراف اور توبہ و رجوع کی صراحت بھی پائی جاتی ہے اس کے برخلاف یہ باتیں گزشتہ آیت میں موجود نہیں ہیں بلکہ اس آیت میں تو صرف واقعہ کا بیان اور حکایت کی نقل کا تذکرہ ہے وہ آیت مشہور یہ ہے۔

دَبْنَاظِمْنَا اَنْفُسَنَا وَ اَنْ
لَمْ تَغْفِرْ لَنَا وَ تَرْحَمْنَا
لَنْ كُونَنَّ مِنْ
الْخَاسِرِينَ ۝

اے ہمارے رب ہم نے اپنے
اور پر ظلم کر لیا ہے اگر تو معاف نہ
کرے گا تو
ہم خاسرین میں شمار ہونگے۔

لیکن اس آیت میں چونکہ حضرت آدم علیہ السلام کے توبہ کرنے اور مغفرت کی درخواست کرنے کا ذکر ہے احمد امین صاحب کو حضرت آدم کی طرف عصیان و غواہیت کی نسبت اس کے اندر نہیں مل سکتی تھی جس سے وہ اپنا عقیدہ ثابت کر سکتے اس لئے انھوں نے نہایت ہوشیاری کے ساتھ امام غزالیؒ کا اشارہ اس آیت کی طرف موڑ دیا جو بظاہر

ان کے خیال میں آدم علیہ السلام کی طرف غواہیت و عصیان کے نسبت کی وجہ سے عصمت انبیاء کے خلاف معلوم ہو رہی تھی بایں ہمہ اصولاً امام غزالیؒ کی اس عبارت کا مقصود بھی وہ نہیں ہے جو احمد امین مصریؒ ناظرین کے ذہن میں اتارنا چاہتے ہیں جیسا کہ امام غزالیؒ کی اس عبارت کے متعلق آئندہ صفحات میں تفصیلی نقد و تبصرہ سے واضح ہو جائیگا ان باتوں کے علاوہ ایک بنیادی بات سوچنے کی یہ بھی ہے کہ امام غزالیؒ کا یہ بیان کہ خواہشاتِ نفس کے تقاضے اور شیطانی قوتوں کا تسلط ہر انسان کے اندر خیر و صلاح کی آمد سے پہلے ہی پایا جاتا ہے۔ بالخصوص انبیاء کرم کے سلسلہ میں ان کی یہ تحقیق اور اس پر حدیث ”انہ لایغیان علی قلبی“ سے استدلال کرنا کسی طرح درست نہیں ہے جیسا کہ اس مسئلہ کی تحقیق ناظرین کے سامنے آئندہ پیش کی جانیوالی ہے اس وقت امام غزالیؒ کے اس نظریے کی کمزوری واضح کر دی جائیگی مختصراً اس حدیث کے متعلق اتنی بات یہاں بھی سمجھ لینی چاہئے کہ نہ تو اس حدیث میں خیر و صلاح کی آمد پہلے قوتِ شر کے موجود ہونے کا کوئی تذکرہ ہے اور نہ ہی عقیدہ و عمل کی کسی خرابی کا ذکر ہے اس لئے اس حدیث کے ذریعہ نہ تو امام غزالیؒ کا نظریہ ثابت ہوتا

ہے اور نہ احمد امین مصری صاحب کا عصمتِ انبیاء کے خلاف استدلال کرنا ہی درست ہوتا ہے کیونکہ حدیث کا صاف اور واضح مطلب صرف یہ ہے کہ انسانی قلب کی کیفیت ہمیشہ یکساں نہیں رہتی بلکہ مختلف حالات اور اوقات میں قبض و بسط، غفلت و بیداری اور انشراح و انقباض کی مختلف کیفیات اس پر طاری ہوتی رہتی ہیں اس طرح قلب پر مختلف کیفیتوں کی آمد و رفت کا سلسلہ جاری رہتا ہے پس بسط و انشراح کی کیفیتوں کا زائل ہو جانا اور اس کی جگہ قبض و غفلت کی کیفیتوں کا آ جانا گویا پہلی کیفیت کے درمیان دوسری کیفیت غفلت نہ ہو جاتی ہے یہ چیز تمام انسانوں میں ایک فطری امر ہے جس سے کوئی فرد بجز نچ نہیں سکتا۔ بنا بریں پہلی کیفیت کے حصولِ اعادہ کے لئے اور دوسری کیفیت سے پیدا شدہ ابر غفلت کو زائل کرنے کی غرض سے توبہ استغفار کے ذریعہ ایک دوسری چیز ہے اور اس سے قوتِ شر کے مقدم ہونے یا کسی نبی کے غیر معصوم ہونے پر استدلال کرنا بالکل دوسری کہانیاں ہیں۔ دونوں باتوں کے اندر بہت واضح اور عظیم فرق ہے جسکو محسوس نہ کرنا سراسر زیادتى اور کج فہمی ہے۔ بہر حال احمد امین مصری صاحب نے انبیاء کرام کی عصمت کے سلسلہ میں جو خیالات ظاہر کیا تھا اسی سے متاثر ہو کر ہندو پاک کے مشہور مصنف ابوالاعلیٰ مودودی

صاحب نے بھی عصمتِ انبیاء کے متعلق اسی انداز کے خیالات کا اظہار فرمایا ہے۔

عصمتِ انبیاء اور سید لوالیٰ مودودی صاحب کے

اندازِ فکر اور طریقِ مطالعہ سے واقف ہیں انھیں اس بات کے باور کرنے میں کوئی تاثر نہ ہو گا کہ احمد امین مصری صاحب سے ہی انھوں نے اس مسئلہ میں اثر قبول کیا ہے اور بلاشبہ مودودی صاحب نے عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں احمد امین مصری صاحب کے اندازِ فکر سے کام لیا ہے بلکہ کوئی عجب نہیں کہ مودودی صاحب نے احمد امین مصری کی کتاب مذکور سے براہِ راست اس نظریہ میں استفادہ کیا ہو بہر صورت معاملہ جو بھی ہو مودودی صاحب بھی عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں اسی راہ پر چلے ہیں جس کی رہنمائی ان سے قبل احمد امین مصری صاحب کر چکے ہیں چنانچہ مودودی صاحب فرماتے ہیں۔

عصمت دراصل انبیاء علیہم السلام کے لوازم ذات سے نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو منصبِ نبوت و رسالت کی ذمہ داریاں صحیح طور پر ادا کرنے کے لئے مصلحتاً خطاؤں اور لغزشوں سے محفوظ فرمایا ہے۔

۲۔ ورنہ اگر اللہ تعالیٰ کی خفاطت تقویری دیر کے لئے بھی ان سے منفک ہو جائے تو جس طرح عام انسانوں سے بھول چوک اور غلط فہمی ہو جاتی ہے اسی طرح انبیاء علیہم السلام سے بھی ہو سکتی ہے۔
۳۔ اور یہ ایک لطیف نکتہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بالارادہ ہر نبی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو نغزش سرزد ہونے دی ہے۔

۴۔ تاکہ لوگ انبیاء علیہم السلام کو خدا نہ سمجھیں اور جان لیں کہ یہ بشر ہیں خدا نہیں ہیں (تفہیمات صفحہ ۴۳)

چونکہ مذکورہ عبارت انبیاء علیہم السلام کی عصمت کے مسئلہ میں مودودی صاحب کے بنیادی نظریے کی وضاحت کرتی ہے اس لئے بڑی احتیاط اور دیانت داری کے ساتھ یہ عبارت حرف بحرف ان کی کتاب تفہیمات جلد دوم ص ۴۳ سے نقل کی گئی ہے۔

عبارت کے تمام جملوں پر نمبرات قائم کرنے کی غرض سے اس کو چار حصوں میں تقسیم کر لیا گیا ہے تاکہ ہر جملے پر الگ الگ تبصرہ کیا جاسکے اور ناظرین کے لئے سہولت فہم کا ذریعہ بن جائے۔ مودودی صاحب کی اس عبارت سے عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں ان کا بنیادی نظریہ واضح ہو جاتا ہے اس پر جب بحث و تنقید کی جاتی ہے تو ان کے بعض

ہوا خواہوں اور معتقدین کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ مودودی صاحب کی یہ عبارت اپنے مفہوم میں مجمل اور ناقص ہے اور اس بات کے باور کرانے کی کوشش کی جاتی ہے کہ مودودی صاحب نے اس عبارت میں جو بات کہنا چاہا ہے وہ پوری طرح صاف نہیں ہو پائی ہے اس لئے ان کی اس عبارت کا مقصود انھیں کی درج ذیل تشریح کو سامنے رکھ کر متعین کرنا چاہئے۔ بنا بریں ضروری ہو جاتا ہے کہ ہم کسی گفتگو کو شروع کرنے سے پہلے مودودی صاحب کی تشریحی عبارت کو بھی نقل کر دیں۔ وہ تشریحی عبارت سوال و جواب کی شکل میں جس طرح ان کی اصل کتاب میں ہے بلفظ نقل کی جاتی ہے۔

سوال :- یہ امر مسلم ہے کہ نبی معصوم ہوتے ہیں مگر آدم علیہ السلام متعلق قرآن کے الفاظ صریحاً ثابت کر رہے ہیں کہ آپ نے گناہ کیا اور حکمِ عذلی کی جیسے ولا تقربا ہذہ الشجرة فتکونامن الظالمین کی آیت ظاہر کر رہی ہے۔ اس سلسلہ میں اپنی تحقیق کے نتائج سے مستفید فرمائیں۔

جواب :- نبی کے معصوم ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ فرشتوں کی طرح اس سے بھی خطا کا امکان سلب کر لیا گیا ہے بلکہ اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ نبی اہل توحید و انسانیت نافرمانی نہیں کرتا اور اگر اس سے غلطی سرزد ہو جاتی ہے تو اللہ تعالیٰ اس کو اس غلطی پر قائم نہیں رہنے دیتا۔ پھر یہ بات

بھی لائق غور ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام سے جو نافرمانی سرزد ہوئی تھی وہ نبوت کے منصب پر سرفراز ہونے سے پہلے کی ہے اور قبل نبوت کسی نبی کو وہ عصمت حاصل نہیں ہوئی جو نبی ہونے کے بعد ہوا کرتی ہے۔ نبی ہونے سے پہلے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا کہ انھوں نے ایک انسان کو قتل کر دیا۔ چنانچہ جب فرعون نے ان کو اس فعل پر ملامت کی تو انھوں نے بھرے دربار میں اس بات کا اقرار کیا کہ فعل تھا اِذَا وَاَنَا مِنَ الضَّالِّينَ وَالشُّعْرَاءُ یعنی یہ فعل مجھ سے اس وقت سرزد ہوا جب راہ ہدایت مجھ پر کھلی نہیں تھی۔ مختصراً یہ بات اصولی طور پر سمجھ لیجئے کہ نبی کی معصومیت فرشتے کی سی معصومیت نہیں ہے کہ اسے خطا اور غلطی اور گناہ کی قدر ہی حاصل نہ ہو بلکہ وہ اس معنی میں ہے کہ نبوت کے ذمہ دارانہ منصب پر سرفراز کرنے کے بعد اللہ تعالیٰ بطور خاص اس کی حفاظت و نگرانی کرتا ہے اور اسے غلطیوں سے بچاتا ہے اور اگر کوئی چھوٹی موٹی لغزش اس سے سرزد ہو جاتی ہے تو وحی کے ذریعہ سے فوراً اس کی اصلاح کر دیتا ہے تاکہ اس کی غلطی ایک پوری امت کی مگرہی کی موجب نہ بن جائے (ترجمان القرآن رجب شوال ۱۴۲۶ جولائی اکتوبر ۱۴۲۷ء) از رسائل و مسائل حصہ اول صفحہ ۲۵ طبع اول اگست ۱۹۲۲ء

مودودی صاحب کے عقائد و افکار ان عبارتوں کے ذریعہ سامنے آجائے

کے بعد ضروری ہو جاتا ہے کہ ان کے خیال کی کمزوریوں کی نشاندہی کر دی جائے اور یہ واضح کر دیا جائے کہ ان کا نظریہ اہلسنت والجماعت کے متفقہ عقیدہ سے کس قدر مختلف ہے اور اس کے دوسرے نتائج اور نقصان وہ پہلو کیا کیا ہیں لیکن ان باتوں کا سمجھنا جب ہی ممکن ہے کہ پہلے اصل مسئلے کی تمام تفصیلات معلوم ہو جائیں اور اس عقیدے سے متعلق اہل سنت والجماعت کا جو موقف ہے اس کو روشنی میں لایا جائے تاکہ آسانی کے ساتھ ناظرین اس اختلاف کی نوعیت کو سمجھ سکیں۔ بنا بریں سب سے پہلے عصمت کا معنی و مفہوم اور اہلسنت کے نزدیک جو اس لفظ کی تعریف و حقیقت ہے اس کو تحریر کر دینا ضروری ہے چنانچہ حوالوں کے ساتھ عصمت کی تعریف پیش خدمت ہے۔

علامہ محب اللہ بہاری سلم الثبوت میں
عصمت کا مطلب کیا ہے | اور علامہ عبد العلی سبجرا العلوم اس کی

شرح فوائد الرحمت میں قسم طراز ہیں۔

دھی عدم قدادة المعصية عند	عصمت بعض لوگوں کے خیال میں معصیت پر
البعض ونسبة بعض الرادف	قدرت نہ ہونے کے مرادف ہے بعض انصاف
الى الشيخ ابی الحسن اشعری	نے اس خیال کو ابو الحسن اشعری کی طرف منسوب
قدس ستركة اوهی خلق مانع	کر دیا ہے حالانکہ ان کا یہ مسلک نہیں ہے دیکھئے
عن اردنکاب المعصية غير ملج	شرح موافق، یا یہ عصمت ایسی فطری خصلت

حتى لا يكون المعصوم مضطراً في
تروك العصية وفي فعل الواجب
وهو المختار عند
الجهل به -
(نوافح السموات ص ۳۸)
ہے جو معصیت کے ارتکاب سے روکنی
سے مگر بے اختیار نہیں بنا دیتی کہ معصوم
گناہ سے پرہیز کرنے یا کسی واجب العمل
کام کے کرنے پر مجبور اور بے بس سمجھا
جائے جبہور اہل سنت اشاعرہ و ماتریدیہ
کامسک مختار یہی ہے ۔

عصمت کے مفہوم کے سلسلہ میں دو نقطہ ہائے نظر ہیں۔ پہلا نقطہ
نگاہ شیعوں اور بعض معتزلہ کا ہے وہ یہ کہ کسی کے معصوم ہونے کا مطلب یہ ہے
کہ کسی قسم کے گناہ کرنے کی اس میں قدرت ہی نہیں ہے گویا سلب امکان اور
بے قدرتی ہی کا دوسرا نام عصمت ہے۔ اس کے برخلاف اہل سنت والجماعت
کا نقطہ نظر یہ ہے کہ بے قدرتی اور سلب امکان کا نام عصمت نہیں ہے بلکہ
جملہ معاصی کے ارتکاب کی صلاحیت اور اس پر مکمل قدرت و اختیار ہونے
کے باوجود معصوم کبھی بھی کسی گناہ کا ارتکاب نہیں کرتا ہے گویا معصومیت
بے اختیاری کا نام نہیں ہے بلکہ اختیار و قدرت کے باوجود بے گناہی کا
نام معصومیت ہے اور یہ پیدائشی خصلت جو گناہ سے باز رکھتی ہے اسی
کو عصمت کہتے ہیں۔ حاشیہ نبراس میں ہے۔

العصمة ان لا يجعل الله في
عصمت یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ بندے کو

العبد الذنب مع بقاء قدرته
اختیاراً (حاشیہ نبراس ص ۳۳)
ارتکاب پر قدرت و اختیار باقی ہو۔
علم عقائد کی مشہور کتاب شرح فقہ اکبر میں علامہ علی قاریؒ تصریح
فرماتے ہیں۔

اختلف الناس في كيفية العصمة
فقال بعضهم هي محض فضل الله
تعالى بحيث لا اختيار للعبد
فيه وذلك ما بخلقهم
على طبع يخالف غيرهم
بحيث لا يميلون الى المعصية
ولا ينفردون عن الطاعة
كطبع الملائكة وما
يصرف همتهم عن السيئات
وجذبهم الى الطاعات
جبراً من الله تعالى بعد
ان ادرك في طبائعهم
ما في طبائع البشر

لو کہ عصمت کی کیفیت میں مختلف خیال
ہیں بعض کہتے ہیں کہ محض عطیہ خداوندی
ہے جس میں بندے کے اختیار کی کوئی
گنجائش نہیں ہے پھر یہ لوگ عصمت
کی تعبیر میں دو گروہ ہو گئے اور یہ اس
طرح حاصل ہوتا ہے کہ معصوموں کی
تخلیق ہی ایسے مزاج پر مانی جائے جو
ان کے علاوہ دوسروں سے بالکل جدا
ہو کہ معصیت کی طرف توجہ کرنا اور طاقت
سے بے توجہی برتنا ان کے بس ہی میں
رہے جیسے کہ فرشتوں کا مزاج ہے
اور یا پھر یہ کہا جائے کہ جو باتیں دوسری
انسانی طبیعتوں میں پائی جاتی ہیں وہ تو

وقال بعضهم العصمة
 فضل الله ولطفه د
 لكن على وجه يفتي
 اختيارهم بعد العصمة
 في الاقتداء على الطاعة
 والامتناع عن المعصية
 واليه مال الشيخ
 ابو منصور الماتريدي
 حيث قال العصمة
 لا تزيل المحنة
 اي لا بتلا ٤٠
 الامتحان يعني لا
 تجبرك على فعل الخير
 ويزجر عن الشر
 مع بقاء الاختيار
 تحقيقا لابتلاء واختيار
 (شرح فقه ائمة ج ٢ ص ٤٠)

ان معصوموں میں بھی موجود ہیں مگر اس
 کے باوجود اللہ تعالیٰ نے ان کا مزاج
 خیر کی طرف مائل کر کے سیئات سے
 زبردستی روک رکھا ہے کہ اب وہ بے
 اختیار ہو گئے ہیں اور بعض لوگوں کا خیال
 ہے کہ عصمت خداوند تعالیٰ کا فضل و عظیم
 تو ضرور ہے لیکن اس کی صورت
 کہ خیر بر اقدام کرنے اور معصیت
 نہ کرنے کا ان کے اندر اختیار ہے
 اسی نظریہ کی طرف شیخ ابو منصور ماتریدی
 کا رجحان ہے کیونکہ ان کا کہنا ہے کہ عصمت
 تکلیف یعنی امتحان و آزمائش کا امکان
 ختم نہیں کر دیتی ہے مطلب یہ ہے
 کہ معصوم کو نیک کام کرنے پر عصمت مجبور
 نہیں کرتی لیکن برائی سے روکتی
 ہے اگرچہ ارتکاب کی قدرت باقی رہتی
 ہے تاکہ امتحان و آزمائش کا تحقق ہو سکے

شرح فقہ اکبر کے اس طویل اقتباس کا حاصل یہ ہے کہ عصمت کی
 حقیقت سے متعلق بنیادی طور پر دو قسم کے خیال ہیں۔ اول یہ ہے کہ عصمت
 اگرچہ اعطائے الہی حاصل ہونیوالی ہی نعمت ہے لیکن اس کے حاصل
 ہوجانے کے بعد بندہ میں گناہ کرنے کی قدرت باقی نہیں رہتی۔ گویا عصمت
 معصوم کے ملبوب القدرت یا قدرت سے محروم ہوجانے کا نام ہے پھر اس
 سلب امکان اور بے اختیاری کے جو لوگ قائل ہیں ان کے دو گروہ ہیں۔
 کچھ لوگ تو اس بات کے قائل ہیں کہ معصوم کی ذات فطری طور پر ان صلاحیتوں
 سے محروم ہی کر دی جاتی ہے جس سے گناہ کا امکان پیدا ہو یعنی ان میں عام
 انسانی طبیعتوں کی طرح گناہ کرنے کا مادہ ہی نہیں رکھا جاتا بلکہ وہ فرشتوں
 کی طرح گناہ کے ارتکاب کی قدرت ہی سے محروم ہیں لہذا ان میں اس کا ارتکاب
 کی نہ قدرت باقی رہتی ہے اور نہ اختیار حاصل ہوتا ہے اور کچھ لوگ ان میں سے
 اس بات کے قائل ہیں کہ معصوم گناہ کی فطری صلاحیتوں سے محروم تو نہیں کیا
 جاتا۔ اس کے اندر بھی انسانی طبیعتوں کے تقاضے موجود ہوتے ہیں مگر اس
 کے باوجود نیکیوں پر اس کو زبردستی لگا دیا جاتا ہے اور گناہوں سے بالجبر
 روک دیا گیا ہے۔ خود اپنے ارادہ اور اختیار سے وہ نہ تو نیکیوں پر قائم ہے
 اور نہ ہی گناہوں سے پرہیز کرتا ہے بلکہ وہ بے بس اور مجبور ہے کہ نیکی کرے
 اور گناہ سے دور رہے اس کے برخلاف شیخ ابو منصور ماتریدی و دیگر

اہلسنت والجماعت کا نقطہ نظر عصمت کے سلسلے میں یہ ہے کہ عصمت ایک ہی کمال اور محض عطیہ ربانی تو ضرور ہے جو معصوم کو گناہوں سے باز رکھتا ہے مگر وہ نیکیوں پر اقدام کرنے یا گناہ سے پرہیز کرنے میں بے اختیار و مجبور نہیں ہے بلکہ وہ اپنے ہی اختیار اور قدرت سے بالارادہ نیکی کرتا ہے اور اسی طرح بالارادہ اپنے اختیار سے گناہوں سے گریز کرتا ہے۔ اس عصمت کی وجہ سے وہ نہ مجبور ہے نہ بے اختیار۔ ایسے ہی وہ عصمت کے حاصل ہونے کی وجہ سے عام انسانی طبیعتوں کے جذبات اور فطری تقاضوں یا گناہوں کی صلاحیتوں سے محروم نہیں ہے بلکہ یہ سب کچھ اس کے اندر موجود ہیں لیکن اس کے باوجود وہ بے اختیار خود گناہوں سے پرہیز کرتا ہے اور نیکیوں کی طرف ہر وقت متوجہ رہتا ہے اہلسنت کی دلیل یہ ہے کہ معصوم احکام شرعیہ کا پابند اور مکلف ہوتا ہے اس میں تو کسی کو اختلاف نہیں لہذا جب معصوم پر شرعی تکلیف کا نفاذ ہے تو اس کے بے اختیار اور مجبور ہونے کا کوئی معنی ہی نہیں ہو سکتا احکام شرعیہ یا تکلیف شرعی کا مطلب یہی ہے کہ مکلف اپنے اختیار اور اپنی قدرت سے ہی عمل کرے گا۔ اگر کوئی نیک عمل کرتا ہے تو اپنے ارادہ سے کرے اور اگر وہ کسی برے کام سے پرہیز کرتا ہے تو اپنے ارادہ اور قدرت سے پرہیز کرے ورنہ بے بس اور بے اختیار آدمی سے کسی ایسے کام کا مطالبہ کرنا جو اس کے بس سے باہر ہو اسی طرح بے سود ہوگا جیسے کسی اندھے

سے دیکھنے کا مطالبہ اور ایسے ہی جو چیز اس کے اختیار سے پہلے ہی باہر ہے اس سے روکنا بھی بے معنی ہوگا کیونکہ وہ بے اختیاری کی وجہ سے پہلے ہی اس عمل سے رکا ہوا تھا مثلاً اندھے کو یہ کہنا بے معنی ہوگا کہ تم مت دیکھو۔ ظاہر ہے کہ وہ دیکھنے کے عمل سے تو اس حکم سے پہلے ہی سے رکا ہوا ہے پھر یہ حکم تحصیل حاصل کے سوا کیا ہوگا۔ بنابرین معصوم کا مکلف ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں اختیار و قدرت ہر گناہ کی ہوتی ہے۔ عصمت کا فائدہ صرف یہ ہے کہ وہ قدرت و اختیار کے باوجود گناہ سے بالارادہ پرہیز کرتا ہے اور بالارادہ نیکیوں کی طرف متوجہ ہوتا ہے ورنہ عصمت کا مطلب اگر سلب قدرت یا بے اختیاری اور مجبوری لے لیا جائیگا تو پھر تکلیف شرعی کا کوئی معنی ہی نہ ہوگا۔ لہذا معصوم کو مکلف ماننا اس کے با اختیار اور صاحب قدرت ہونے کی سب سے بڑی دلیل ہے۔ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے گذشتہ عبارت میں اس کی تصریح فرمائی ہے اور مزید اس کی تشریح دوسری جگہ ان الفاظ میں فرماتے ہیں۔

لأنه لو كان الذنب ممتنعاً
لما صح تكليفه بتركه
ولا عني لا ينهني عن النظر
المرعش لا ينهني عن السكون لأنه تعالى
فلا تكليف بما ليس من جنس
اس لئے کہ اگر گناہ معصوم کی قدرت سے
باہر ہو تو اس کو گناہ سے باز رہنے کا
مکلف بنانا درست ہی نہ ہوگا جیسے کہ
اندھے آدمی کو دیکھنے سے اور غرض زدہ
انسان کو سکون سے نہیں روکا جاسکتا کیونکہ

طاہل - اور دیت ان کے اختیار سے ہی باہر ہے (نیز)

(شرح فقہ اکبر صفحہ ۱۸) یہ امر تحصیل حاصل ہے اور تکلف بنانا ایسی چیز کا

درست نہیں ہے جس میں تکلف کا تصور بھی ممکن نہ

خلاصہ یہ ہے کہ جن لوگوں کے حق میں عصمت کا عقیدہ قائم کیا گیا ہے ان کے متعلق یہ عقیدہ پہلے ہی سے اپنی جگہ متفق علیہ ہے کہ احکام شریعی کی پابندی ان کے لئے بھی ضروری ہے۔ خدا کی طرف سے جتنے ادا امر و نواہی عام انسانوں کے لئے نافذ کئے گئے ہیں ان سب سے وہ کلی طور پر مستثنیٰ نہیں ہیں بلکہ تکلیف شرعی یا بلفظ دیگر احکام الہی منجانب اللہ ان پر بھی لاگو ہیں اور یہ بات مسلم ہے کہ شریعت کے امر و نہی کا تعلق انھیں چیزوں سے ہوتا ہے جو بندے کے اختیار و قدرت سے باہر ہوں۔ ورنہ جو امور سرے سے انسان کی قدرت سے ہی باہر ہوں ان پر بندش لگانا یا ان کا مطالبہ کرنا بالکل مہمل اور بے معنی قسم کی بات ہے مثلاً ایک شخص اندھا ہے دیکھنا اس کے اختیار کی بات نہیں اسی طرح نہ دیکھنے پر بھی وہ فطرتاً مجبور ہے اب اگر اس اندھے پر یہ بندش لگائی جائے کہ تم مت دیکھو تو یہ حکم ہی بے معنی ہوگا اور بالکل لا حاصل بندش ہوگی۔ کیونکہ نہ دیکھنا تو اس کی فطری اور بے اختیاری چیز تھی جو اس بندش لگانے سے پہلے بھی اس کو حاصل تھی ایسا نہیں ہے کہ تعمیل حکم کے خیال سے اس اندھے نے اپنے

ارادہ سے اس کو پسند کیا ہو اور نافرمانی کے خطرے نے وہ دیکھنے سے باز رکھا ہو اس لئے جس شخص کو مکلف مانا گیا ہے اس کے حق میں عصمت کا مطلب اس کے سوا کچھ ہو ہی نہیں سکتا کہ وہ شخص جملہ گناہوں کے ارتکاب پر اختیار و قدرت رکھنے کے باوجود گناہ سے بالا ارادہ پر سیز کرتا ہے اگرچہ اس کی ذات میں تمام صلاحیتیں موجود ہیں وہ مجبور نہیں ہے مگر قدرت نے اس کی ذات میں ایک ایسی چیز بھی کو دیوت کر دی ہے جو گناہوں سے اس کو باز رکھتی ہے اسی مضمون کو امام غزالیؒ نے تفصیل کے ساتھ اس انداز میں بیان فرمایا ہے۔

امام غزالیؒ کی اصل عبارت اور احمد امین مصری کی غلط فہمی کا ازالہ امام

علیہ الرحمۃ احیاء العلوم جلد چہارم میں اس بات پر بحث کرتے ہوئے کہ توبہ ہر شخص کے لئے ضروری ہے اور ہر حالت میں واجب ہے فرماتے ہیں
وتوبوا الى الله جميعا
اے ایمان والو سب خدا کی طرف توبہ کے
ایتھا المومنون
ساتھ متوجہ ہو جاؤ ممکن ہے کہ کامیابی
لعلکم تفلحون
حاصل کر لو۔

بس خدا نے اس جگہ خطاب عام فرمایا ہے اور نور بصیرت بھی اسی بات کی رہنمائی کرتا ہے کیونکہ توبہ کہتے ہیں اس راستے سے ہٹ جانے کو

جو خدا سے دور اور شیطان سے قریب کرتا ہے مگر یہ کام عقلمند سے ہی ہو سکتا ہے اور جو ہر عقل کی تکمیل اسی صورت میں ہو گی کہ جب غضب و شہوت اور دوسرے زدائل جو انسان کے بہکانے میں شیطان کے لئے وسائل کا کام دیتے ہیں وہ سب کے سب مکمل طریقے پر موجود ہوں یہی وجہ ہے کہ کمال عقل چالیس سال کی عمر کے قریب حاصل ہوتا ہے البتہ اس کی بنیاد قرب بلوغ ہی پڑ جاتی ہے اور اس کے مبادیات ۷ سال کے بعد ہی ظاہر ہونے لگتے ہیں اور خواہشات نفس گو یا کہ شیطانی فوج کا نام ہے اور عقول گو یا کہ فرشتگانہ قوتوں کا نام ہے پس جب بھی دونوں جمع ہوں گے یقیناً دونوں کے مابین جنگ چھڑ جائے گی اس لئے کہ ایک قوت دوسرے کو قدم جمانے کا موقع دینا ہرگز پسند نہ کرے گی کیونکہ دونوں ایک دوسرے کی ضد ہیں لہذا ان دونوں کے درمیان ایسا ہی اختلاف ہوگا جیسے رات و دن، یا نور و ظلمت کے درمیان اختلاف ہے اور جس وقت ان میں سے ایک کا غلبہ ہو جائے گا وہ لامحالہ دوسرے کو اکھاڑ پھینکے گا اور چونکہ خواہشات مکمل طور پر عقل کی تکمیل سے پہلے ہی بچپن اور جوانی ہی میں وجود پذیر ہو جاتی ہے اس لئے شیطانی فوج کا قبضہ اور تسلط قلب پر ہو جاتا ہے اور قلب کو بھی ان سے الفت ہو جاتی ہے لہذا شہوانی تقاضوں کا عادت بن جانا یقینی امر ہے اس لئے وہ قلب پر غالب رہتے ہیں اور ان سے دل کا علیحدگی اختیار کرنا بڑا دشوار ہوتا ہے

پھر جب اس کے بعد آہستہ آہستہ عقل کا ظہور ہونے لگتا ہے جو کہ خدائی طاقت اور اس کی معاون ہے۔ نیز اس کے محبوبوں کو شیطانی دشمنوں کے ہاتھوں سے نجات دلانے والی ہے لہذا یہ عقل اگر قوی نہ ہو پانی اور اس میں کماں پیدا نہ ہو سکا تو دل پر شیطان کا اقتدار باقی رہ جاتا ہے اور وہ ملعون اپنا وعدہ پورا کر لیتا ہے جو اس نے کہا ہے کہ

لاحتسکت ذیبتہ ۱۷
تھوڑے لوگوں کے سوا تمام ذریت آدم
قلیلاً ط
کو برباد کر کے رہوں گا۔

اور اگر عقل کامل اور مضبوط ہوتی ہے تو اس کا سب سے پہلا کام شہوات کو ٹوڑ کر غلط عادتوں کو زائل کر کے اور بالجبر عبادات کی طرف موڑ کر شیطانی قوتوں کا خاتمہ کر ڈالنا ہے اور تو بہ اسی کا نام ہے کیونکہ تو بہ کہتے ہیں ایسے راستے سے ہٹ کر خدا کی طرف توجہ ہونے کو جس کی شہوت رہنما ہے اور شیطان معاون ہے پس کوئی آدمی وجود پذیر نہیں ہوا ہے مگر یہ کہ شہوت اس کے اندر عقل کی آمد سے پہلے ہی موجود ہوئی اور وہ پیدائشی خصائل جو شیطانی وسائل ہیں اس شخص کی فطری فرشتگانہ قوتوں سے مقدم ہوتی ہیں لہذا جو شہوانی تقاضوں کی موافقت کا مادہ آدمی میں پہلے سے موجود ہے اس سے رجوع یعنی (توبہ) کرنا ہر انسان کے لئے ضروری ہے چاہے وہ نبی ہو یا غنی۔ بنا بریں تمہیں نہ سمجھنا چاہیے کہ توبہ رجوع کی ضرورت صرف حضرت آدم علیہ السلام کے

لئے خاص ہے کہا گیا ہے شعر !

فلا تحسبن الله قد علم الغدر وحده
تم یہ نہ سمجھو کہ بعد ہی منہدہ کی کوئی مخصوص چیز ہے

سجیۃ نفس کل غایۃ ہند
بلکہ یہ تو ہر نفس کی عادت ہے لہذا ہر حسین

عورت کو منہدہ ہی کی طرح بد عہد تصور کرنا چاہیے۔

بلکہ یہ تو بہ درجوع امر ازلی ہے جو نوع بشر کے حق میں مقدر کر دیا گیا ہے اس

کے برخلاف تصور ہی نہیں کیا جاسکتا الا یہ کہ سنت الہی میں ہی تبدیلی ہو جائے

مگر اس کی توقع بھی نہیں ہے بنا بریں جو آدمی جہالت اور کفر میں بانٹ ہو اسے

اس پر اپنی جہالت اور کفر سے توبہ کرنا ضروری ہے۔ اور جو شخص اپنے والدین

کے زیر سایہ بحالت ایمان اہل حقیقت ایمان سے بے خبر رہ کر بانٹ ہو اسے

اس پر ایمان کی حقیقت سے بے خبری سے توبہ کرنا واجب ہے کیونکہ اس شخص

کو والدین کے اسلام سے کوئی نفع نہ ہو گا تا وقتیکہ وہ خود اسلام قبول نہ کر لے

اس لئے اگر وہ صاحب فہم ہے تو اس پر واجب ہے کہ اپنے سابق رذائل اور

شہوات کے پیچھے بغیر کسی روک ٹوک کے پڑے رہنے سے رجوع کرے اپنے

آپ کو قابو میں رکھنے اور بے قید کر دینے اور اپنے کو آزادی یا چھوٹ دینے

میں احکام الہی کے سانچے میں ڈھل کر رجوع کرے۔ یہ کام توبہ کے ابواب

میں سے بہت کھٹن باب ہے جس سے اکثر لوگ عاجز ہیں لہذا آیت بالا

اس بات پر صریح دلالت کرتی ہے کہ توبہ ہر شخص کے لئے فرض عین ہے۔ کسی

فرد بشر کے بارے میں یہ تصور صحیح نہیں ہے کہ وہ توبہ سے بے نیاز ہے

جب آدم علیہ السلام اس سے بے نیاز نہ رہ سکے تو اولاد کی فطرت میں اس چیز

کی گنجائش کہاں سے آئے گی جس کی گنجائش سرے سے باپ ہی کی فطرت میں

نہ رہی ہو وہی توبہ کے بروقت واجب ہونے کی بات تو !

فہوات کل بشر فلا یخلو
اس میں شبہ نہیں کہ کوئی فرد بشر جسمانی

عن معصیۃ یجو۱ دحہ
اعضا کی ہر معصیت سے خالی نہیں ہے

اذ لم یخل عنہ الا نبیاء
کیونکہ جب اس سے انبیاء علیہم السلام ہی

کما در دخی القرات
خالی نہیں رہتے تو دوسروں کا سوال ہی کیا

د الاخبار من خطایا
ہے جیسا کہ قرآن پاک اور احادیث

الانبیاء و توبہ ہم
میں ان کا اپنی خطاؤں سے توبہ کرنے

بکا شہد
اور رونے گڑ گڑانے کا ذکر موجود ہے

پھر اگر کوئی شخص کسی وقت جسمانی اعضا کے گناہ سے بچ بھی جائے تو

گناہوں کے تصور سے تو خالی نہیں ہو گا اور اس سے بھی کسی وقت خالی مان

لیا جائے تو خدا کے ذکر سے غافل کر دینے والے متفرق خطرات جو شیطانی

دوسرے کی وجہ سے ہوتے ہیں ان سے خالی نہ ہو گا اگر ان سے بھی خالی

مان لیا جائے تو کم از کم خدا کی ذات و صفات اور اس کے افعال کے

سلسلہ میں بے علمی یا نقصان علمی سے تو خالی نہ ہو گا اور یہ تمام چیزیں

بہر حال ایک قسم کا نقص ہی ہیں جن کیلئے کچھ اسباب و وجوہ ہیں لہذا ان کے اسباب کو اس طرح چھوڑ دینا کہ منافی جو چیز ہے اس میں مشغول ہو جائے یہ بھی ایک راستہ ہے اس کی ضد کی طرف رجوع کرنا ہوا پس کسی آدمی کے بارے میں اس نقص سے بری ہونے کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں اس نقص کی مقدار میں فرق افراد بنی آدم کے درمیان ضرور ہے لیکن جہاں تک اصل نقص کا معاملہ ہے وہ تو بہر حال موجود ہے۔ اسی لئے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ میرے قلب پر بھی ابر غفلت چھا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ میں دن رات میں شکر مرتبہ خدا سے استغفار کرتا ہوں اور یہی وجہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے لیغفرلک اللہ ما تقدم من ذنبك وما تاخر سے خطاب فرما کر اعزاز بخشا ہے۔

۱۵۱۰ کات حالہ فکیف حالہ پس جب یہ حال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے غیور کا (احیاء العلوم ص ۱۰۹) تو دوسروں کا کیا ہوگا (خود غور کر لو)

امام غزالیؒ کے اس طویل بیان کا یہی حاصل ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نوع بشر کی فطرت میں خیر و شر کا امتزاج رکھا ہے اس لئے شر کی طرف اس کا میلان فطری تقاضہ کے تحت ہے لیکن جن کی عقل جس درجہ کامل ہوتی ہے اور جن کے صفات فرشتگانہ جس قدر قوی ہوتے ہیں وہ اسی درجہ شیطانی خواہشات اور شر کے تقاضوں سے دور ہوتے جاتے

ہیں۔ یہ قاعدہ تمام بنی آدم کے لئے عام ہے اور سارے افراد بشر کا اس قاعدے سے تعلق برابر درجے کا ہے کوئی فرد بشر حتیٰ کہ انبیاء کرام بھی اس نقص سے خالی نہیں ہیں البتہ ان کے حسب مراتب اس نقص کی مقدار میں فرق ضرور ہوگا۔ لیکن یہ ممکن نہیں کہ کوئی فرد اس نقص سے خالی ہو۔ مذکورہ عبارت میں کوئی جملہ ایسا نہیں ہے جس سے عصمت انبیاء کے مسئلے پر کوئی زد پڑتی ہو۔ باقی امام غزالیؒ نے انبیاء کرامؑ سے خطاؤں کے صدور پر توبہ کرنے وغیرہ کے بارے میں جو قرآن و حدیث کا حوالہ دیا ہے وہ اگرچہ اپنی جگہ درست ہے۔ لیکن اس کے اندر بھی امام غزالیؒ نے کسی ارادی گناہ کی نسبت انبیاء کرامؑ کی طرف نہیں کی ہے بلکہ بلا ارادہ ہونے والے گناہ یعنی لغزش اور خطا کی نسبت انھوں نے انبیاءؑ کی طرف کی ہے جس سے خواہ مخواہ احمد امین مصری صاحب نے انبیاءؑ کی بے عصمتی کا نظریہ کشید کر لیا ہے۔ آئندہ صفحات میں اس انداز کی تہنیت آرہی ہیں۔ جن سے امام غزالیؒ کی اس عبارت کا مفہوم زیادہ واضح ہو جائے گا لیکن اتنی بات تو اس جگہ پر بھی سمجھی جاسکتی ہے کہ امام غزالیؒ نے عصمت کا انکار نہیں کیا ہے بلکہ ہر انسان میں خواہشات اور ان کے تقاضوں کے موجود ہونے کا دعویٰ کیا ہے جو اپنی جگہ حق ہے کیونکہ پہلے بھی یہ بات واضح طریقے پر گزر چکی ہے کہ عصمت کا مفہوم اہلسنت والجماعت کے

نزدیک گناہ کی صلاحیتوں سے محرومی یا سلب امکان اور بے اختیاری نہیں ہے اس لئے امام غزالیؒ کی عبارت میں عصمت انبیاءؑ کے خلاف کوئی چیز نہیں ہے یہ اور بات ہے کہ احمد امین مصری نے اپنی کج فہمی اور ایک خاص ذہنیت کی وجہ سے اس عبارت کو اپنے لئے سند بنا لیا ہے حالانکہ یہ کسی طرح درست نہیں ہے البتہ معتزلہ اور شیعہ کے نزدیک عصمت سلب امکان کے ہم معنی ہے۔

عصمت کی حقیقت میں اختلاف کا نتیجہ | اہلسنت اور شیعہ اور معتزلہ کے مابین عصمت کی حقیقت میں اس بنیادی اختلاف کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اہلسنت کے نزدیک معصوم کی ذات میں چونکہ قدرت و امکان موجود ہے اس لئے اس سے ہر قسم کے گناہ کا وقوع عقلاً جائز ہوگا اگرچہ عصمت کے سبب یہ چیز وجود پذیر نہیں ہو سکتی۔ اس کے برخلاف شیعہ اور معتزلہ کے نزدیک چونکہ معصوم گناہ کی قدرت سے محروم ہے اور اس کے اندر کسی گناہ کی صلاحیت ہی سرے سے موجود نہیں اس لئے کسی معصیت کا امکان بھی عقلاً اس سے نہیں ہو سکتا جیسا کہ اس بات کا امکان شرعاً بھی نہیں ہے۔ اختلاف کے اس ثمرہ کو ایک مثال کے ذریعہ سمجھا جا سکتا ہے وہ یہ کہ اندھے آدمی میں جس طرح قوت بینائی موجود نہیں اس لئے کسی غلط چیز کو دیکھنا اسکے لئے نہ عادتاً ممکن ہے نہ شرعاً و عقلاً

ہی اس کی گنجائش ہے اس کے برخلاف جس شخص کے اندر قوت بینائی اچھی طرح موجود ہے لیکن اس کے باوجود وہ اپنے ارادہ و اختیار سے کسی غلط چیز پر نگاہ نہیں ڈالتا اگرچہ اس کے لئے یہ امر ممکن ہے کہ جب چاہے نگاہ ڈالے لیکن خداوند تعالیٰ کے فضل و کرم نے اس شخص کی حفاظت کر رکھی ہے کہ اس کی طبیعت کو ہر غلط چیز سے متنفر کر دیا ہے جس کے سبب وہ کسی غلط چیز کی طرف نگاہ نہیں اٹھاتا اہلسنت کے نزدیک معصوم کی مثال دوسرے شخص کی سی ہے اور معتزلہ کے نزدیک معصوم پہلے شخص یعنی اس اندھے کی طرح ہے گناہوں کے عقلی جواز اور شرعی عدم جواز کا مطلب بھی یہی ہے۔ چنانچہ علامہ عبدالعلی بکر العلوم اور علامہ محب اللہ بہاری مسلم الثبوت اور اس کی شرح فوائخ الرموت میں لکھتے ہیں۔

اختلفوا فی عصمة الانبياء قبل النبوة	لوگوں میں نبوت کے پہلے انبیاء کرام علیہم السلام کی عصمت کے مسئلہ کے اندر اختلاف ہے۔
فالاكثر من المسلمين على انه لا يمتنع عقلاً ذنب منهم مطلقاً اذ ذنب كان صغيراً او كبيراً او كفراً وقوعه خلاخاً للشيعة	لیکن زیادہ مسلمانوں کا عقیدہ یہ ہے کہ عقلاً ان سے کوئی گناہ بھی ناجائز نہیں ہے صغیرہ ہو یا کبیرہ یا کفر ہی کیوں نہ ہو بخلاف شیعہ کے اس لئے کہ وہ لوگ انبیاء کرام پر مطلقاً کسی گناہ کو بھی عقلاً جائز

فَانْهَم لَا يَجُوزُونَ عَقْلًا نہیں مانتے اور بخلاف معتزلہ کے کیونکہ
ذَنْبٌ عَلَيْهِمْ مَطْلَقًا وَخَلَا وہ بھی صغیرہ کے علاوہ کسی گناہ کو
لِلْمَعْتَزِلَةِ فِي الصَّغِيرَةِ فَانْهَم انبیاء کے لئے عقلاً جائز نہیں قرار
يَجُوزُ ذَنْبُهَا رَفَاحَ الرِّمَّةِ تَغْيِيرًا وَخَفَافًا دیتے ہیں۔

اس عبارت کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اکثر مسلمان کے نزدیک قبل نبوت معاذ اللہ
نبی ہر قسم کے گناہ میں ملوث ہو سکتا ہے کیونکہ اندر کے شرع یہ بات کسی طرح
سے جائز نہیں ہے بلکہ اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ عقلاً اس کے اندر گناہ
کی قدرت و صلاحیت موجود ہونے کے سبب گناہ بھی ممکن ہے اگرچہ شرعاً کبھی
بھی اس کا وقوع نہیں ہوگا اس کے برخلاف شیعوں کے نزدیک نبی کے اندر
گناہ کی قدرت ہی موجود نہیں لہذا جس طرح شرعاً وقوع ناجائز ہے اسی طرح
عقلاً بھی ناجائز ہوگا معتزلہ کا بھی یہی خیال ہے۔

قاضی ابوبکر کی طرف یہ انتساب غلط ہے | البتہ اہلسنت میں سے

کے شرعاً بھی قبل نبوت ہر معصیت جائز ہے اگرچہ کفر ہی کیوں نہ ہو مگر بعد
نبوت شرعاً ناجائز نہیں چنانچہ علامہ آلوسی روح المعانی میں تحریر فرماتے ہیں۔
نَحْمُ لَا أَشْكَالَ فِيهِ عَلَى مَا قَالَهُ ہاں قاضی ابوبکر کے مذہب کے مطابق
قَاضِي ابُو بَكْرٍ مِنْ أَهْلِ اس میں کوئی اشکال نہ ہوگا کیونکہ وہ کہتے

لَا يَمْتَنِعُ عَقْلًا وَلَا سَمْعًا ہیں عقلاً اور شرعاً یہ بات ممکن ہے کہ نبی
يَصْدُرُ مِنَ النَّبِيِّ عَلَيْهِ سے قبل نبوت ہر طرح کی معصیت کا وقوع
السَّلَامُ قَبْلَ نُبُوتهِ مَعْصِيَةً ہو جائے بلکہ یہ کبھی محال نہیں کہ خدا ایسے
مَطْلَقًا بَلْ لَا يَمْتَنِعُ عَقْلًا وَلَا سَمْعًا شخص کو رسول بنادے جو کفر کر چکا ہے
مِنْ أَسْلَمَ بَعْدَ كُفْرِهِ رُوحُ الْمَعْنَى لیکن اسلام لے آیا۔

اہلسنت میں کسی کی طرف بالخصوص قاضی ابوبکر کی طرف اس مسئلہ
کو منسوب کرنا ہمارے نزدیک کسی طرح درست نہیں ہے۔ اولاً اس لئے
کہ قاضی ابوبکر کے کہنے کا مقصود یہ نہیں ہے بلکہ وہ ایک دوسری بات سمجھانا
چاہتے ہیں مگر لوگوں نے شرعاً بھی قبل نبوت گناہ کا جواز حتیٰ کہ کفر
کا جواز سمجھ لیا اور اسی کو ان کا مسلک سمجھ کر ان کی طرف منسوب کر گئے خود
علامہ آلوسی نے بھی اس رائے کو قبول نہیں کیا ہے اس لئے وہ قبل نبوت
اور بعد نبوت نبی کے معصوم ہونے کی بار بار تصریح فرماتے ہیں جیسا کہ ان کی
عبارت آگے آرہی ہے دیکھئے نبراس مع ۲۵۲، مع ۲۵۳ ثانیاً یہ مسئلہ آئمہ
اور اہل حق میں بے شمار حوالوں سے ثابت کیا جائے گا کہ شرعاً نبوت سے پہلے
خوارج کے فرقہ اندر قدر شیعہ کے فرقہ فضلیہ کے علاوہ تمام امت کا اس
بات پر اتفاق ہے کہ کسی نبی سے قبل نبوت کفر جائز نہیں ہے اگر اہل سنت
میں شک کی معتبر بزرگ اور مستند عالم کو اس سے اختلاف ہوتا بالخصوص قاضی

ابو بکر کو ہی اس سے اختلاف ہوتا تو جس طرح ازارقہ اور فضلیہ کا اختلاف لوگوں نے نقل کیا ہے اس مقام پر قاضی ابو بکر کا اختلاف ضرور نقل کیا گیا ہوتا لیکن کسی ایک متقدم عالم نے بھی نقل نہیں کیا ہے جس سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ کو قاضی ابو بکر کی رائے کے متعلق غلط فہمی ہوئی ہے ورنہ قاضی ابو بکر بھی جلد اہلسنت کی طرح قبل نبوت بنی کے لئے عصمت کو صرف عقلاً جائز کہتے ہیں نہ کہ شرعاً جیسا کہ فواتح الرحموت کے حوالہ سے گزر چکا ہے۔

مثلاً اگر یہ نسبت قاضی ابو بکر کی طرف درست بھی تسلیم کر لی جائے تو باتفاق اہلسنت یہ رائے قابل قبول نہ ہوگی جیسا کہ آئندہ صفحات سے معلوم ہو جائے گا۔

ان مباحث کے سامنے آجانے کے بعد ناظرین یہ سمجھ گئے ہوں گے کہ مولانا مودودی نے رسائل و مسائل کے اندر جو مباحث تحریر کی ہے کہ بنی کی عصمت فرشتوں جیسی نہیں ہے اور عصمت سلب امکان کا نام نہیں ہے کہ گناہ پر قدرت ہی نہ رہے بلکہ عصمت کے باوجود گناہوں کا ارتکاب اس کے مقدور میں ہوتا ہے یہ بالکل صحیح اور درست ہے بلکہ یہی مسئلہ ہے جس کی وضاحت اب تک پیش کی گئی ہے۔ مولانا مودودی کے اس نظریہ پر کسی کو اعتراض نہیں ہے ان کا جو نظریہ قابل اعتراض ہے

وہ یہ ہے۔

کیا عصمت لازم ذات ہے | مولانا مودودی کے نزدیک نہ عصمت لازم ذات ہے اور نہ ہی نبوت سے پہلے عصمت کسی بنی کو حاصل ہوتی ہے چنانچہ مودودی صاحب کی یہ عبارتیں کسی تشریح و وضاحت کی محتاج نہیں ہیں۔

۱۔ عصمت دراصل انبیاء علیہم السلام کے لوازم ذات سے نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو منصب نبوت و رسالت کی ذمہ داریاں صحیح طور پر ادا کرنے کے لئے مصلحتاً خطاؤں اور لغزشوں سے محفوظ فرمایا ہے (تفہیم قرآن) ۲۔ اور قبل نبوت کسی بنی کو وہ عصمت حاصل نہیں ہوتی جو بنی ہونے کے بعد ہوا کرتی ہے (مسائل و مسائل ص ۲۵۱)۔

۳۔ بنی ہونے کے پہلے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا کہ انھوں نے ایک انسان کو قتل کر دیا چنانچہ جب فرعون نے ان کو اس فعل پر ملامت کی تو انھوں نے بھرے دربار میں اس بات کا اقرار کیا کہ فعلہا اذنا من الضالین (رسائل و مسائل اول ص ۲۵۱)۔ بالترتیب ہم مودودی صاحب کے دونوں نظریے کا تجزیہ قلمی جائزہ ناظرین کی خدمت میں پیش کرتے ہیں۔

لازم ذات کی تحقیق | درحقیقت عصمت کے لازم ذات

نہ ہونے کا نظریہ اس امر پر مبنی ہے کہ مقام نبوت و رسالت پر سرخراہ ہونے سے پہلے نبی عام انسانوں کی طرح ہوتا ہے یعنی عام انسانی طبیعتوں اور ذات نبوت کی طبیعت و مزاج میں کوئی فرق نہیں ہوتا حالانکہ سرے سے یہ خیال ہی صحیح نہیں ہے کیونکہ قبل نبوت بھی نبی کی ذات عام انسانی طبیعتوں سے مختلف ہوتی ہے اور خیر و صلاح اور عقیدہ و عمل کی پاکیزگی قبل نبوت سے ہی بلکہ پیدائشی طور سے ذات نبوت میں ودیعت کی جاتی ہے جس کی وجہ سے وہ عام انسانوں سے بالکل مختلف ہوتے ہیں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں۔

نکۃ نخستیں آنکہ نفوس قدسیہ انبیاء علیہم السلام
السلام در غایت صفا و علو فطرت
آفریدہ شدہ است و در حکمت الہی بہا
صفا و علو فطرت مستوجب و حی
گشتہ اند و ریاست عالم مقفوض شدہ
قال اللہ تعالیٰ اللہ اعلم
حیث یجعل رسالتہ
وازالہ الخفا ۹/۱۲

اولین نکتہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام
کے پاک نفوس بے انتہا پاکیزہ اور عالی فطرت
پیدا کئے جاتے ہیں۔ اور خداوند قدوس
کے انتخاب حکیمانہ میں وہ اسی پاکیزگی اور عالی
فطرت ہونے کی وجہ سے وحی رسالت و نبوت
کے مستحق ہو جاتے ہیں اور سارے عالم رک
اصلاح کا معاملہ ان کے سپرد ہو جاتا ہے
اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ خدا خوب اچھی طرح
جانتا ہے اس جگہ کو جہاں وہ رسالت کو رکھنے والا

ایک دوسرے موقع پر شاہ صاحب نے مزید تشدیک و وضاحت بھی
فہرہ ملی ہے لکھتے ہیں۔

وازلوازم نبوت و بمنزلہ اجزا و تمیز
ایں شخص است کہ پیغامبری او خواستہ انداز
ذات نبوت کے لوازم اور اجزائے امتیاز
سائر افراد بشر در ہر دو قوت نفس
میں سے یہ بات ہے کہ وہ تمام افراد بشر
ناطقہ یعنی قوت عاقلہ و قوت عاملہ
سے دونوں صلاحیتوں میں ممتاز ہو سکی عقل
و البیہ الاشارۃ فی قولہ
تعالیٰ اللہ اعلم حیث یجعل
رسالتہ
صلاحیت اور عقلی صلاحیت اسی طرف اللہ
تعالیٰ اپنے قول اللہ اعلم حیث یجعل
رسالتہ میں اشارہ فرما رہے ہیں۔
در قوت عاملہ او مدد سے می دہد کہ
بہیب آن سمت صاحب لغیب او
شود و اجتناب مواہی در عایت
آداب طاعات و تدبیر منازلہ
مستغرق گذرام اسی طرح اس نبی ہونے
شخص کی قوت عمل کو از غیب مدد ہو نچائی
جاتی ہے جس کی وجہ سے نیک رجحان اس
کا مقدر بن جاتا ہے اور گناہوں سے
لہ لوازم نبوت کا ترجمہ لازم ذات اس لئے کیا گیا کہ گفتگو قبل نبوت کی زندگی سے متعلق ہے جو
کہ ذات نبوت و صف نبوت سے خالی ہے چنانچہ خود شاہ صاحب کی تفریح بھی آگے آرہی ہے
کہ عصمت صفت ذات ہے نہ صفت نبوت۔

سیاست مدنیہ بوجہ کہ ازاں خوب
تر صورت نہ بند بر دے کار آید
وخلق شجاعت و سخاوت و کفایت
و عدالت و شناختن مصلحت ہر وقتی از
استقامت قوت عاملہ حاصل می شود
و کمال این قوت مفضی می گردد بر عصمت
و بسوئے این اشارہ واقع شدہ است
در حدیث الصالح جزومن
خمسة وعشرين جزءا من اجزاء
النبوۃ و چون ہر دو قوت علی الوجہ
الذی یعنی مہذب شوند
از جانب غیب برائے ہر یکی مددے
فرود آید در مجاری امور شخص
برکات بسیار بظہور می آید کہ
کہ احصاء آن متغذرات است۔
(ازالہ الخفا)
کرنا دشوار ہے۔

شاہ ولی اللہ صاحب کی یہ تحقیقات اس بات میں صریح ہیں کہ

کہ ذات نبوت کے لئے عصمت یعنی گناہوں سے گریز کرنا ایک امر لازم
ہے جو نبوت کے پہلے ہی سمجھو جو دہوتا ہے بلکہ غور کرنے سے یہ بات اور واضح
ہوتی ہے کیونکہ عصمت کے حاصل ہونے یا پائے جانے کے بہر حال
کچھ اسباب و وجوہ ہوں گے اگر وہ اسباب و وجوہ قبل نبوت موجود
ہوں تو پھر عصمت کے قبل نبوت موجود نہ ہونے کی کوئی معقول وجہ نہیں
ہو سکتی۔ پس اس صورت میں عصمت لا محالہ لازمہ ذات کٹھہرے گی۔
چنانچہ اس سلسلہ میں خود شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں۔

والعصمة لهما أسباب ثلثة
۱ من یخلق الانسان تقیاً عن
الشہوات الذیلة سمحاً
لا سیما فیما یرجع الی محافظۃ
الحدود الشرعیۃ
۲ ان یوحى الیہ حسن الحسن
وقبح القبیح و ما لهما
وان یحولہ اللہ سینہ
بین ما یرید من الشہوات
الذیلة (حجۃ اللہ باللہ مطبوعہ نئی دہلی ۱۳۸۵ء) حائل ہو جائے۔

عصمت کے تین اسباب ہیں (اول) یہ کہ
انسان کی تخلیق ہی شہوانی ردائل سے منزہ
متبر بالکل سادہ لوحی پر ہو بالخصوص ان
امور میں جن کا حدود و شرع کی محافظت
و نگرانی سے تعلق ہے (دوم) یہ کہ اس کے
پاس اچھے کام کی بھلائی اور برے کام
کی برائی ان دونوں کے انجام متعلق وحی آیا کرے
(سوم) یہ کہ خود اللہ تعالیٰ اس کے اور
شہوانی ردائل کے قصد کے درمیان
الذیلة (حجۃ اللہ باللہ مطبوعہ نئی دہلی ۱۳۸۵ء) حائل ہو جائے۔

ایک مقام پر شاہ صاحب نے اس سے بھی زیادہ مسئلہ کی تشریح و توضیح فرمائی ہے لکھتے ہیں۔

اعلم ان العصمة لها اسباب
ثلاثة احدها ان يخلقهم في
سلامة الفطرة وكمال
اعتدال الاخلاق فلا يرغبون
في المعاصي بل يكونون منفردين
عنهما واثانيها ان يوحى اليهم
ان المعاصي يعاقب عليها و
الطاعات ينابئ عليهم
فيكون ذلك ادرا عن
المعاصي والثالث ان يحول
الله تعالى بينه وبين
المعاصي باحداث لطيفة
نيية كظهور صوته
يعقوب على اصبعة في قصة يوسف
قالة ولي الله الدهلوي رحمة الله عليه

ذہن نشین کر لو کہ عصمت کے اسباب دو جوہ
تین ہیں ایک یہ ہے کہ ان معصوموں کو اللہ
تعالیٰ نیک طبع اور اعلیٰ درجہ کے معتدل
اخلاق پر تخلیق فرماتا ہے اس لئے کہ انہوں
سے گریز کرتے ہیں بلکہ اس سے متنفر
رہتے ہیں۔ دوسرا سبب یہ ہے کہ ان کے
پاس حق وحی آتی ہے کہ معاصی پر سزا دی
جائے گی اور اعمال خیر پر ثواب ملے گا
پس یہ چیز بھی معاصی کے ارتکاب سے
روک بن جاتی ہے تیسرا سبب یہ ہے
کہ خود اللہ تعالیٰ ان کے اور معاصی کے
درمیان ایک پاکیزہ لطیفہ پیدا کر کے
حائل ہو جاتا ہے جیسے حضرت یعقوبؑ
کی تصویر ظاہر ہوئی تھی حضرت یوسفؑ
کے واقفین ان کی انگلی پر۔

عصمت کے ان اسباب و وجوہ پر غور کرنے سے صاف ظاہر ہے
کہ ان میں دو سبب نزول وحی اور زمانہ نبوت کے پہلے بھی موجود ہوتے
ہیں یعنی پہلا سبب اور تیسرا سبب۔ لہذا ان دونوں اسباب و وجوہ کا ہونا اس
بات کی مضبوط دلیل ہے کہ عصمت بھی قبل نبوت موجود ہوتی ہے یہ اور بات
ہے کہ عصمت قبل نبوت اس درجہ قوی نہیں ہوتی جس درجہ کی زمانہ نبوت
میں ہوتی ہے لیکن نفس وجود کا انکار کسی طرح درست نہیں ہے۔

قبل نبوت بھی انبیاء کرام کی زندگی ممتاز ہوتی ہے | انبیاء کرام
علیہم الصلوٰۃ

والسلام کے زمانہ نبوت سے پہلے کی زندگی کو عام انسانوں کی زندگی جیسا
تصور کرنا غلط خیال ہے جس کے ابطال و تردید کی طرف شاہ ولی اللہ صاحب
مؤید فرمایا ہے اور قبل نبوت کی امتیاز زندگی کو علم و عمل میں عام انسانی زندگیوں کے مقابلہ میں
قبل نبوت دونوں پہلوؤں سے انبیاء کرام کی زندگی فائق و بلند ہوتی ہے
اس عقیدے کو شاہ ولی اللہ صاحب نے پوری قوت کے ساتھ اپنے خاص حکیمانہ
انداز میں مختلف طریقے سے ثابت کیا ہے چنانچہ عصمت قبل نبوت کے سلسلے
میں ان کا یہ حقیقت افروز بیان قابل دید ہے۔ فرماتے ہیں۔

پس نبوت امرے است حادث بسبب
تعلق ارادہ بہ بعثت ایں پیغامبر ببعثت
پس نبوت ایک ایسی چیز ہے جو اصلاح عالم
کے لئے اس پیغمبر کی بعثت سے ارادہ الہی

اصلاح عالم نہ امر حبسیتی و نہ مکتب
 ریاضت آدمی اس دولت نمی دہد۔
 مگر کہے را کہ نفس نفس اسب
 باشد در اصل جہت، معدود از
 ملا، اعلیٰ و قوی فکریہ کہ در دہ
 مند مج است در غایت ظہور و غلبہ
 و صفاء صلاح و سعادت و مزاج
 بدن او در نہایت اعتدال
 انسانی طبیعت تو یہ دارد۔ فی الغایہ
 اما نقاد قلب و قلب او در شدت
 متانت و شہامت و اما منقو
 عقل و عقل او در کماں جودت
 و استقامت۔ اما منقاد ملا، اعلیٰ
 و نسخہ از ایشان و آئینہ برآئے
 ایشان قوت عاقلہ و شبیہ بادرا
 ملا، اعلیٰ است و لہذا قبول
 دجی می فرماید و قوت عاملہ

کے متعلق ہونے کے سبب پیدا ہوتی ہے
 نہ پیدائشی چیز ہے نہ (ریاضت و مجاہدہ کے ذریعہ)
 کسی البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ یہ دولت صرف
 اسی کو دی جاتی ہے جس کا نفس قدسی
 الصفات ہوا در ابتدائے فطرت سے ملا اعلیٰ
 میں اس کا شمار ہو اور جو ملا، اعلیٰ کی صفات میں
 اس ذات میں شامل ہیں وہ بے حد ظاہر غائب
 پاکیزہ کامیاب اور سعید ہوتی ہیں اور اس کا
 مزاج غایت درجہ اعتدال کی حالت پر بہت
 مستحکم ہوتا ہے یا تو قلب کے مطیع ہونے کے
 سبب اور اس کا قلب بہت زیادہ متین اور
 جری ہوتا ہے اور یا عقل کے مطیع ہونے کے
 سبب اور اس کی عقل بختگی اور کمال جودت
 پر ہوتی ہے اور یا پھر ملا، اعلیٰ کا مطیع ہونے
 کے سبب اور ان کا ایک نمونہ اور آئینہ ہونے
 کی وجہ سے نیز اس کی قوت عاقلہ ملا، اعلیٰ کے
 ادراک کے مشابہ ہوتی ہے اس لئے وہ شخص

او در غایت صلاح

و لہذا عصمت صفت او می باشد
 و اس امور لازم اعظم نبوت
 است۔ سنتہ اللہ باں جاری
 شدہ کہ نبوت عنایت نہ فرماید
 مگر کہے را کہ جنس آفریدہ شدہ
 باشند دبا مردم اصحاب نفوس
 قدسیہ کہ بعض ایں اوصاف
 یا با کثر آں متصف باشند
 نبوت نصیب ایشان نہ باشد
 چنانچہ مثل مشہور است کہ

—

گور خر نہ گرفت مگر آں کہ دوید
 نہ ہر آنکو دوید گور گرفت

.....

.....

ولا کل من یسعی یصید غزالہ

دجی قبول کر لیتا ہے اور اس کی قوت عمل

بھی بے انتہا درست ہوتی ہے اسی لئے
 عصمت اس شخص کی صفت ہو جاتی ہے
 یہ چیزیں نبوت کے عظیم لوازم میں سے
 ہیں عادت اللہ اسی طرح جاری ہے کہ
 نبوت صرف ایسے ہی شخص کو عطا کی جاتی
 ہے جو ان اوصاف کے ساتھ پیدا کیا
 گیا ہو اور کتنے قدسی صفات انسان
 ہیں جن کے اندر ان اوصاف میں سے بعض
 یا اکثر موجود ہیں لیکن نبوت میں ان کا
 حصہ نہیں ہو سکا جیسا کہ مشہور مثل ہے
 دشوار گور خر گرفت مگر آں کہ دوید
 نہ ہر آنکو دوید گور گرفت
 (ہر کوشش کرنے والا ہرن شکار نہیں کر لیتا
 ہے لیکن یہ ضرور ہے کہ جس نے ہرن
 شکار کر لیا ہے اس نے کوشش ضرور کی ہے)
 (دشوار ہر کوشش کرنے والا ہرن شکار نہیں کر لیتا)

وَلَكِنْ مِنْ صَادِقِ الْغَزَالَةِ قَدْ سَجِي
لیکن یہ بات ہے کہ جس نے ہرن شکار کر لیا
ہے اس نے کوشش بھی ضرور کی ہے

قَالَ اللَّهُ نَحَاكَ اللَّهُ
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
أَعْلَمَ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ
خدا اس کو خوب جانتا ہے جس کے
(إِذْ الْغَفَاءُ جَلَدًا صُفْرًا ۝ ۵۲)

اس طویل اقتباس میں خط کشیدہ عبارت اس بات کی صریح دلیل ہے
کہ عصمت لازم ذات ہوتی ہے نہ کہ لازم نبوت۔ کیونکہ عصمت اگر وصف
نبوت کا لازمہ ہوتی تو شاہ صاحب "لہذا عصمت صفت نبوت ہی باشد" تحریر فرماتا
اور "صفت اومی باشد" ہرگز نہ دیکھتے۔

بہر حال قبل نبوت کے سلسلہ میں شاہ ولی اللہ صاحب کی منقولہ بالا
عبارتوں میں اس تشریح کے علاوہ دو آیتوں کی طرف اشارہ بھی پایا
جاتا ہے جو دراصل عصمت قبل نبوت کی دلیل ہیں۔ پہلی آیت یہ ہے
اللَّهُ أَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ
اللہ خوب جانتا ہے اس جگہ کو جہاں
وہ رسالت رکھنے والا ہے۔

آیت اپنے مفہوم میں بالکل صریح ہے کہ جس شخص کا انتخاب رسالت و
نبوت کے لئے خداوند تعالیٰ فرماتے ہیں اس کے اندر ایسے صفات و کمالات
ضرور ہوتے ہیں جس کی بنا پر وہ شخص اس منصبِ علیل کا اہل قرار پاتا ہے

چنانچہ امام رازی فرماتے ہیں۔

فَالْمَعْنَى أَنَّ لِلرِّسَالَةِ
مَوْضِعًا مَخْصُوصًا مَوْصُوفًا
بِتِلْكَ الصِّفَاتِ الَّتِي
لَا حِلَّ لَهَا يَصْلُحُ وَضْعُ الرِّسَالَةِ
فِيهِ كَأَنَّهُ رَسُولٌ
إِلَّا خَلَا۔

مطلب یہ ہے کہ رسالت و نبوت کے لئے
ایک مخصوص جگہ ہے کہ اس کے مواکیب اور
جگہ اس کا رکھنا درست ہی نہیں لہذا جو
ذات مخصوص ان صفات سے موصوف ہوگی
کہ جن کے سبب سے وہ مقام رسالت کے
اہل قرار پائے۔ وہی رسول بنائی جائے
گی ورنہ نہیں۔

(تفسیر کبیر صفحہ ۱۳۲)

امام رازی کی اس عبارت کا خلاصہ بھی یہی ہے کہ جس ذات کو
آئندہ چلکر رسالت و نبوت کے مقام پر فائز ہونا ہے وہ قبل نبوت سے
ہی فطری طور پر دوسرے تمام نفوس کے مقابلہ میں نہایت پاکیزہ، عالی
کردار، نیک سیرت اور صالح ہوتی ہے یعنی وہ جو ہر قابل اپنے حسن
عمل اور ذاتی استعداد کی وجہ سے رسالت و نبوت کا مستحق ہوتا ہے اسی
لئے نگاہ انتخاب بھی اسی پر پڑتی ہے۔ ایسا نہیں کہ دوسرے انسانوں کے
درمیان اور اس کے درمیان کسی طرح کا کوئی فرق نہ ہو اس کے باوجود
خداوند تعالیٰ نے محض اپنے فضل و کرم سے عطائے خاص کے ذریعہ نبی یا
رسول بنا دیا ہو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ شخص اپنے اندر ایسے اوصاف

کمالات رکھتا ہے جو اس کو نبوت و رسالت کا مستحق بنا دیتے ہیں اور اسی اہلیت کی وجہ سے پروردگار عالم اس کو اپنے فضل و کرم سے نوازتے ہیں اور منصب نبوت پر فائز کرتے ہیں ان کے یہ اوصاف اگرچہ نبوت و رسالت دینے پر خداوند تعالیٰ کو مجبور نہیں کر دیتے تاہم اس کے حصول کا مستحق ضرور بنا دیتے ہیں لیکن خداوند تعالیٰ کو اس فیصلہ پر مجبور اس لئے نہیں کرتے بلکہ جو ہر قابل ہونے کے باوجود اگر خدا چاہے تو اس کو شرف نبوت عطا نہ کرے اگرچہ اس کا مستحق ہی کیوں نہ ہو۔ علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ اسی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

والمعنى أن منصب الرسل ليس مقامينال بمايزعمون من كثرة المال والولد و تعاضد الا سباب والعُد و نماينال بفضائل نفساً و نفس قدسية افاضها الله تعالى بمحض الكرم والجود على من كمل استعداداً و نفس بعصمهم على انه تابع

معنى یہ ہے کہ منصب رسالت مال و اولاد کی کثرت یا ساز و سامان کی فراوانی کے ذریعہ نہیں ملتا ہے جیسا کہ لوگوں کا خیال ہے کہ وہ منصب تو ذاتی کمالات اور طہارت نفس کے سبب ملتا ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ بمحض اپنے فضل و کرم سے اس شخص کو عنایت فرماتے ہیں جس کے اندر اس کی پوری طور پر اہلیت پائی جاتی ہے اور بعض اہلسنت نے اس بات کی تصریح فرمائی ہے کہ منصب رسالت

لا استعداداً لذاتی و هو لا يستلزم الايجاب الذی یقوله الفلاسفه لانه سبحانه ان شاء اعطى و ان شاء أمسك و ان استعداد المدل و ما فی المواقف من انه لا يشترط فی الادسال الاستعداد لذاتی حتى بل الله يختص برحمته من يشاء معمولی على الاستعداد لذاتی حتى الموجب فقد جرف عادة الله تعالى ان بيعث من كل قوم اشر فہم و اظہرہم جبلة و تمام ا لبحث

و نبوت ذاتی صلاحیت کے تابع ہوتا ہے لیکن اس کا مطلب لازمی وجوب نہیں ہے دہر اہلیت والے کے لئے رسول بنا دینا خدا کے ذمہ ضروری ٹھہرے جیسا کہ فلاسفہ کا کہنا ہے کیونکہ (اہلیت و استحقاق کے باوجود اگر خدا چاہے تو دے اور اگر نہ چاہے تو نہ دے اگرچہ محل میں استعداد موجود ہو۔ باقی مواقف کے اندر جو نکھا ہے کہ رسالت عطا کرنے کے لئے ذاتی استعداد شرط نہیں ہے بلکہ اپنی رحمت سے جس کو چاہتا ہے خاص کر لیتا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ استعداد ذاتی شرط نہیں ہے جو لازمی طور پر رسالت کو واجب کر دے کیونکہ عادة اللہ اسی طرح جاری ہے کہ ہر قوم سے رسالت کا انتخاب اس شخص کے حق میں ہوتا ہے جو ان میں اشراف و اعلیٰ اور پاکیزہ

فی موضعہ

فطرت ہوتا ہے اور مسئلہ کی مکمل تفصیل

روح المعانی صفحہ ۲۳، ۲۴ اپنے مقام میں مل سکتی ہے۔

دوسری آیت جس طرف شاہ ولی اللہ صاحب نے اشارہ فرمایا تھا وہ حضرت یوسف علیہ السلام کے واقعہ سے متعلق ہے کہ قبل نبوت زلیخا کے ساتھ ان کو جو واقعہ پیش آیا وہاں عصمت خداوندی ہی نے ان کو گناہ سے محفوظ رکھا ورنہ اس کے سارے اسباب و دواعی مکمل ہو چکے تھے۔ خدائی حفاظت شامل حال نہ ہوتی تو بچنے کا کوئی سوال ہی نہ تھا چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَقَدْ هَمَّتْ زَلِيخَا تُوَسْوِسَ لَهُ وَلِيَّهَا لَمَّا رَأَتْهُ
وَأَنَّهَا ذَاقَتْ وَرْدَهُ لَمَنِعًا وَأَقْنَعَتِ الْيُوسُفَ
وَمَا كَانَ لَهَا عَلَيْهِ سَوْغًا وَكَانَ إِلَهُ يَوْمَهُ
كَالْعِزِّ الْمُنِيعِ

دہارہ ۲۱ رکوع ۱۳۱ اپنے رب کی برہان نہ دیکھ لیتے۔

یعنی خدائی عصمت ہی درمیان میں حائل ہو گئی تھی جس نے حضرت یوسفؑ کو اس اقدام سے باز رکھا۔ خود زلیخا کا بیان بھی قرآن میں اس طرح منقول ہے فرمایا گیا۔

وَلَقَدْ دَاوَّدَ دَاوُدَ عَنْ نَفْسِهِ فَاَسْتَعَصَمَ
مِنْ نَافِلِهِ فَاَمَّا يَوْمَ تَبَايَعُوا عَلَى الْكَافَّةِ
وَمَا كَانَ لِمُكْرَمٍ مِّنْ آلِ إِبْرَاهِيمَ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْ دُونِ آلِ إِبْرَاهِيمَ حِزْبًا لِّمَنْ هَبَّتِ الرِّيحُ فَيَفرِّقَهُنَّ
وَمَا كَانَ لِمُكْرَمٍ مِّنْ آلِ إِبْرَاهِيمَ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْ دُونِ آلِ إِبْرَاهِيمَ حِزْبًا لِّمَنْ هَبَّتِ الرِّيحُ فَيَفرِّقَهُنَّ

اس لئے محفوظ رہا

عصمت قبل نبوت کی اس سے واضح اور کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ خود واقعہ کی تعبیر میں خداوند تعالیٰ نے ”استعصم“ کا لفظ استعمال فرمایا ہے تاکہ قبل نبوت عصمت کا واضح ثبوت ہو جائے۔ ان وضاحتوں کے سامنے آ جانے کے بعد عصمت کے لازم ذات ہونے سے انکار کیلئے کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی ہے کیونکہ دلائل سے ثابت ہو گیا کہ قبل نبوت بھی اللہ تعالیٰ کی خصوصی توجہ انبیاء علیہم السلام کے ساتھ ہوتی ہے اور وہ ہمیشہ خداوند تعالیٰ کی نگرانی اور اسی کی حفاظت میں ہوتے ہیں۔ اس حقیقت کے تسلیم کرنے میں اہلسنت میں سے کسی ایک فرد کا بھی کوئی اختلاف نہیں ہے البتہ اس عصمت کی قوت اور اس کا عمل کس حد تک گناہوں سے روکتا ہے اس مسئلہ میں کچھ تفصیل ہے۔

کیا عصمت زمانہ نبوت و رسالت کے پہلے بھی ہوتی ہے؟
میں جو تحقیقات تحریر کی جا چکی ہیں ان سے یہ حقیقت بالکل بے غبار ہو گئی ہے کہ عصمت زمانہ نبوت کے پہلے سے ہی حاصل ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ نبی اپنی پہلی زندگی پوری جلیج کرتا ہے اور اس کو اپنی بے گناہی اور صداقت کی دلیل کے طور پر پیش کرتا ہے۔

نفقہ لبثت ذیکہ عمرا میں تمہارے درمیان ایک زمانہ تک

من قبلہ ۲ فلا تعقوت و دعویٰ نبوت درسات کے پہلے بھی رہ چکا
(سورہ یونس) ہوں کیا اتنا بھی نہیں سمجھتے ہو۔

علامہ آلوسی علیہ الرحمہ اسی آیت کی تفسیر میں ایک معنی یہ بھی بیان فرماتے
ہیں۔

و المعنی قد عشت فیہا بین مطلب یہ ہوا کہ میں نے تمہارے ہی دریا
ظہرا فیکم قبل الوحی لا رہ کر دجی کے قبل بھی ایسی زندگی گزاری ہے
انقرض لا حد بتحكم دلا کہ کبھی کسی سے زیادتی کے ساتھ کوئی تعرض نہیں
جدال دلا اخوہ حرک کیا اور نہ جنگ و جدال کیا اور کسی موقع پر ایسی
مقال خیہ شائبہ بات کے قریب بھی نہ پھٹکا جس میں جھوٹ کے
شبهة فضلا عما شبہ کا بھی کوئی شائبہ ہوا اور جھوٹ یا الزام
فیہ کذب و افتراء الا تراشی تو بڑی چیز ہے کیا تم لوگ ان باتوں
فلا حظونہ در روح المعانی ص ۱۱۶ پر غور نہیں کرتے ہو۔

یہ آیتیں اس بات کا واضح ثبوت فراہم کرتی ہیں کہ زمانہ نبوت کے قبل بھی
کوئی نبی عام انسانوں کی طرح نہیں ہوتا ہے۔ ایک نبی کی ذات کے درمیان
اور دوسرے انسانوں کے درمیان جو واضح فرق ہے اس کو تسلیم نہ کرنا
پلے درجہ کی جہالت کے سوا کچھ نہیں رہی یہ بات کہ زمانہ نبوت سے قبل
یعصمت ان کی ذات کو کن کن گناہوں سے محفوظ رکھتی ہے یہ ایک تفصیل طلب ہے

اتنی بات پر تو تقریباً پوری امت کا یا کم از کم اہلسنت کا بلا کسی اختلاف کے
بالکل اتفاق و اجماع ہے کہ وہ قبل نبوت بھی کفر و شرک سے محفوظ ہوتے ہیں
مسلم الثبوت اس کی شرح فواتح الرحموت کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ
عقل کی رو سے قبل نبوت ہر گناہ کا صدور ممکن ہے لیکن یہ صرف عقل کی بات
تھی واقعہ کیا ہے اور جو چیز عللاً و قوع پذیر ہوتی ہے وہ شرعی حکم کیا ہے
علامہ محب اللہ بہاری سلم الثبوت میں اور علامہ عبد العلی بحر العلوم اس
کی شرح فواتح الرحموت میں گزشتہ عبارت کے متصلاً ہی بعد تحریر
فرماتے ہیں۔

دامنا الوافع المتوارث یعنی اوپر جو کچھ تحریر ہوا وہ عقلی بات تھی لیکن
من لدن آدم ابوالبشر جو وقوع پذیر ہو نیوالی متوارث حقیقت ہے
الحیٰ نبینا د مولانا وہ یہ ہے کہ ابوالبشر حضرت آدم علیہ السلام سے
افضل الرسل د لیکر ہمارے آقا اشرف المخلوق حضرت محمد
اشرف المخلوق محمد رسل اللہ صلی اللہ علیہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ نہیں بنایا گیا جو کسی وقت میں ایک لمحہ کے
دسمل انہ لم یبعث نبی بھی شرک میں مبتلا رہ چکا ہو۔ اس بات
قط ۱ شرت باللہ طرۃ علیہ کی تصریح امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے
دعلیہ نص الامام ابو حنیفہ فی الفقہ الکبیر بھی فقہ اکبر میں فرمائی ہے۔
د فواتح الرحموت ص ۱۱۶

معلوم ہوا کہ شرعاً کسی نبی کا قبل نبوت یا بعد نبوت کفر و شرک میں ایک لمحہ کے لئے بھی مبتلا ہو جانا ممکن نہیں ہے شرح مواقف میں علامہ سید شریف جرجانی رحمۃ اللہ علیہ تصریح فرماتے ہیں۔

فاما الکفر فاجتمعت الامة
على عصمتهم منه (رازی فی الاسلام مع ۲۲۹)
جہاں تک کفر کا تعلق ہے تو اس سے معصوم
ہونے پر پوری امت کا اتفاق ہے
حاشیہ نبراس میں ہے۔

واما الکفر فاجتمعت الامة
على عصمتهم قبل النبوة وبعدها
ولا خلاف لاحد منهم الا من شذ
(حاشیہ نبراس مع ۲۵)
بہر حال کفر و شرک تو اس سے معصوم ہونے
پر پوری امت متفق ہے قبل نبوت بھی
اور بعد نبوت بھی سوان کے جو سواد اعظم
سے الگ ہو چکے ہیں

امام رازیؒ فرماتے ہیں۔

والکفر غير جائز بالاجماع (تفسیر کبیر ص ۱۱۱) وانبیاء کیلئے کفر بالاجماع ناممکن ہے
علامہ تقی زانی شرح عقائد میں تحریر فرماتے ہیں۔

انهم معصومون عن الکفر قبل الوجود
وبعد بالاجماع (شرح عقائد ص ۱۱۱)
یعنی انبیاء علیہم السلام وحی سے پہلے اور بعد
دونوں حالتوں میں کفر سے بالاجماع معصوم ہیں
محقق علی الاطلاق ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں۔

فان الانبياء معصومون عن الکفر
مطلقاً بالاجماع (شرح فقہ اکبر ص ۱۱۱)
بلاشبہ انبیاء اکرام علیہم السلام علی الاطلاق (یعنی قبل و بعد
وجود و وجہ جلالہ میں) کفر و شرک سے بالاجماع معصوم ہوتے ہیں

علامہ آلوسی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

فان الانبياء معصومون عن
الکفر قبل النبوة وبعدها
انبیاء کرام علیہ السلام نبوت سے پہلے
اور نبوت کے بعد بھی کفر سے معصوم
ہوتے ہیں۔ (رد روح المعانی مع ۱۹۲)

ایک طالب حق اور منصف مزاج کے لئے یہ ٹھوس حوالے کافی سے
زیادہ ہیں لیکن معاند اور ہٹ دھرم سے صرف یہی کہا جاسکتا ہے کہ
گزہ بیند بروز شپہ چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ
یہ تمام عبارتیں اپنے مفہوم اور مراد میں بالکل واضح اور صاف ہیں۔
کسی مزید تشریح کی مطلقاً کوئی ضرورت نہیں ہے البتہ یہ چیز ذہن نشین
ہو جانی ضروری ہے کہ یہ مسئلہ اجماعی اور پوری امت کا متفق علیہ ہے اگر
کسی کا اختلاف ہے تو وہ ایسے ہی لوگ ہیں جن کا سواد اعظم سے خارج ہونا
قطعی اور امت میں شامل ہونا خود ایک مختلف فیہ مسئلہ ہے۔ چنانچہ علامہ
آلوسی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

لا یکاد یقول بدن الذی لا الذی
من الخواارج فانهم علیہم
ما یتخفون جو ذوالکفر
حشاہم فمادد نہ
انبیاء سے کبیرہ کے اس کتاب کا کوئی بھی
خوارج کے فرقہ از ارتد کے علاوہ اس بات
کا قائل نہیں ہے کیونکہ یہ فرقہ علیہ ما علیہ
معاذ اللہ انبیاء علیہم السلام کے لئے کفر کا

ادخلی ما التجویز روح المعانی ص ۲۷۱ ج ۱۳
ارتکاب جائز قرار دیتا ہے تو اس سے کم درجہ کا
گناہ بدرجہ اولیٰ جائز قرار دینگا۔

فرقہ ازارقہ ہی کی طرح شیعہ حضرات تقیہ جائز قرار دیتے ہیں
مگر امام رازیؒ نے کہا ہے کہ صرف تقیہ کے طور پر کفر کو جائز قرار دینا صرف
ان میں سے فرقہ امامیہ کا مسلک ہے اسی طرح انہوں نے یہ بھی بتایا ہے کہ
خوارج کے فرقہ فضلیہ کے نزدیک بھی انبیاء کے لئے کفر جائز ہونا چاہئے
فرماتے ہیں۔

وقالت الفضلیۃ من الخوارج
انہم قد وقعت منہم
الذنوب والذنب عندهم
کفر وشرک خلا جرم
قال ابو قحطاف الکفر اجازت
الامامیہ علیہم اظہار الکفر
علی سبیل التقیہ (تفسیر کبیر ص ۳۱۹ ج ۳)
خوارج میں سفرۃ فضلیہ کا کہنا ہے کہ
انبیاء کرام سے گناہوں کا صدور ہوا،
اور ہر گناہ ان کے نزدیک کفر وشرک ہے
پس بلاشبہ یہ لوگ اس بات کے قائل ہوں
کہ انبیاء علیہم السلام سے کفر کا وقوع بھی
ہوتا ہے اور شیعہ کے فرقہ امامیہ نے بطور
تقیہ کفر انبیاء کیلئے جائز رکھا ہے۔

فرقہ ازارقہ اور فضلیہ کی طرح مولانا مودودی نے بھی انبیاء کرام علیہم
السلام کے لئے کفر وشرک کا جواز و وقوع درست قرار دیا ہے جس کی
تفصیلی بحث آئندہ صفحات میں آئیوالی ہے یہاں تو صرف یہ بات ذہن

نشین کرنا مقصود ہے کہ فضلیہ اور ازارقہ کے علاوہ تمام اسلامی فرقے صد ماہ
اعتقادی و عملی مسائل میں اختلاف کے باوجود اس نکتہ پر متفق ہو جاتے ہیں
کہ کسی نبی سے زمانہ نبوت کے پہلے یا بعد کسی وقت کفر وشرک کا وقوع
صدور نہیں ہوا ہے اگر اس اجماعی عقیدہ سے اختلاف ہے تو صرف مولانا مودودی
صاحب کو ہی اختلاف ہے بلکہ اہلسنت و اجماعت کا تو مختار مسلک یہ ہے
کہ کفر وشرک کی ہی طرح تمام کبار کے عدا ارتکاب سے بھی قبل نبوت انبیاء
معصوم ہوتے ہیں۔

انبیاء قبل نبوت کبار سے بھی معصوم ہوتے ہیں | مذہب مختار کے
مطابق بالعقد

کبار سے معصوم ہونے میں اہلسنت کے درمیان تو کوئی اختلاف نہیں ہے
بلکہ شیعہ حضرات اور اکثر معتزلہ بھی قبل نبوت کبار کے عدا وقوع سے نبی کو
معصوم ہی مانتے ہیں البتہ بعض معتزلہ وغیرہ اس سے اختلاف رکھتے ہیں لیکن
وہ اہلسنت اور امت کے سواد اعظم سے چونکہ خارج ہیں اس لئے ان کے اختلاف
سے کسی اجماعی مسئلے پر اثر نہیں پڑتا۔

سہو کبار سے قبل نبوت معصوم ہونا مختلف فیہ ہے | زیادہ تر
علماء اہل سنت

قبل نبوت سہوا کبار کا صدور جائز مانتے ہیں۔ بعض لوگوں نے اسی کو مختاراً و صحیح بھی قرار دیا ہے لیکن اکثر محققین سہوا کبار سے بھی قبل نبوت معصوم ہونے کو صحیح و مختار قرار دیتے ہیں اس جگہ یہ بات ذہن نشین رہنی چاہئے کہ جن لوگوں نے کبار کا صدور قبل نبوت یا بعد نبوت جائز قرار دیا ہے انہوں نے اس کے ساتھ ہی ساتھ دو باتوں کی تشریح بھی کی ہے اول یہ کہ اتفاقی طور پر اگر کسی کبیرہ کا صدور ہو جاتا ہے تو فوراً تبنیہ کر دی جاتی ہے اور وہ اس پر قائم نہیں رہ پانے بلکہ صدور کے پہلے ہی ارادہ اور خیال پیدا ہوتے وقت ہی ان کو تبنیہ ہو جاتی ہے۔ ہر اوچھو اس سے باز رہتے ہیں۔ اس شرط کو ملحوظ کر لینے کے بعد دونوں خیالوں کے درمیان کوئی اختلاف یا جوہری فرق باقی نہیں رہ جاتا چنانچہ عصمت کے اجماعی قول اور بعضوں کے اس اختلاف کے درمیان تطبیق کرتے ہوئے ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں۔

والجہر ہو د جورداد قوع الکبار
سہواً واد الصفا سرعاً لکن ات
المحققین منهم اشرطوا ان ینہوا
علیہم ینہوا عنه فعلی ہذا
قول الجہر ہو د لاینافی الاجماع
المذکور د موقات ص ۱۲

جبور نے کبار کا سہواً اور مغائر کا نقد
و قوع جائز مانا ہے لیکن ان کے محققین یہ
شرط لگاتے ہیں کہ ایسے امور پر انبیاء کرام
کو متنبہ کر دیا جاتا ہے اور وہ ان سے بچ
جاتے ہیں لہذا اس توجیہ کے بعد جبور کا
قول مذکور اجماع کے خلاف نہیں رہتا ہے۔

تاکلین جواز نے جو دوسری بات اس جگہ ملحوظ رکھی ہے اس کو سامنے رکھنے کے بعد بھی یہ اختلاف ختم ہو جاتا ہے کیونکہ یہ حضرات اس بات کی تصریح فرماتے ہیں کہ یہ فعل صرف صورتہ گناہ نظر آتا ہے ورنہ درحقیقت یہ سرے سے کوئی گناہ ہے ہی نہیں اگرچہ اپنی ظاہری شکل و صورت کے لحاظ سے گناہ معلوم ہوتا ہے لیکن گناہ کی حقیقت اور معنویت کا اس میں کوئی نام و نشان نہیں ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ حضرات اس فعل کو لفظ زلت سے تعبیر کرتے ہیں تاکہ اس کے حقیقی گناہ نہ ہونے کی طرف اشارہ قائم رہے چنانچہ اسی مسئلہ کے ذیل میں شمس الاممہ حسری زلت کی وضاحت فرماتے ہیں۔

واما الزلة فلا یوجد فیہا
القصد الیٰ عینہا و لکن یوجد
القصد الیٰ اصل الفعل لانہا
اخذت من قولہم زلت
الرجل فی الطین اذا لہو
یوجد ۲ بقصد الیٰ التفرع

زلت میں خاص اسی کا قصد نہیں پایا جاتا
اگرچہ اصل فعل کا قصد ہوتا ہے کیونکہ لفظ
زلت اہل عرب کے اس مقولہ سے ماخوذ ہے
کہ آدمی کیمچڑ میں پھسل گیا جب کہ گرنے کا
یا اس میں گر کر پڑے رہنے کا کوئی قصد
نہیں ہوتا اگرچہ اس میں شبہ نہیں کہ

لہ و کلہم من الخفیۃ و ان الشافیہ جورد الزلة فیہا ای الکبار و د الصفا سر
بعد النبوة و قبلہا باب یقصد المباح فی لزوم معصیۃ کو کر موسیٰ علیہ السلام
القبطی رنوا تہ الرحموت باختصار ص ۳۱

ولا الى الثبات بعد الوقوع
لكن وجد القصد الى المشي
في الطريق وانما يؤخذ عليها
لانها لا تخلو عن نوع تقصير
يمكن للمكلف الاحتراز عنه
عند الثبوت واما المعصية الحقيقية
فهي فعل حرام يقصد الى نفسه
مع العلم بجريمته (تدويع ص ۲۷)

اس عبارت سے یہ بات پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اس فعل کو حقیقی گناہ کے معنی میں یہ لوگ بھی تسلیم کرنے کے لئے کسی طرح آمادہ نہیں ہیں۔

گناہ کی دو قسمیں ہیں | اس جگہ یہ بات بھی ذہن نشین رہنی چاہئے اثرات اور نتائج کا ترتیب ہوتا ہے جبکہ حقیقی گناہ کہنا چاہئے اس گناہ سے قبل نبوت یا بعد نبوت انبیاء کرام کے معصوم ہونے میں تا لکین جواز کو بھی کوئی اختلاف نہیں ہے البتہ وہ امور جو اپنی صورت اور ظاہر کے لحاظ سے گناہ نظر آتے ہیں اگرچہ گناہ کے آثار و نتائج کا ان پر ترتیب نہیں ہوتا۔ اس ظاہری

گناہ کا وقوع یہ حضرات جائز تصور کرتے ہیں چنانچہ علامہ عبدالمعلیٰ خرا العلوم اسی مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

واعلم انه كما يجوز عليهم
الصلوة والسلام الزلة يجوز
الخطأ فيقعون فيما يكون
معصية لو لم يكن خطأ
دكن السهو -

معلوم ہونا چاہئے کہ انبیاء کرام علیہم السلام سے جس طرح زلت کا وقوع جائز ہے اسی طرح خطا بھی جائز ہے اس سے وہ ایسی چیز کے مرتکب ہو سکتے ہیں کہ اگر وہ فعل خطا واقع نہ ہوا ہوتا تو گناہ تصور کیا جاتا۔
(روائع الرحوت ص ۲۹) اور خطا ہی کی طرح ان سے سب بھی ہو سکتا ہے اس عبارت میں اس بات کی تشریح کر دی گئی ہے کہ اس زلت خطا یا سہو کو حقیقی معصیت نہ سمجھنا چاہئے۔ رہی یہ بات کہ ان چیزوں کو ہم حقیقی معصیت کیوں نہیں کہہ سکتے تو اس کی وجہ علامہ عبدالمعلیٰ اشارۃً یہ بیان فرماتے ہیں کہ۔

والسرفي جواز ذلك انه ليس المعصية
حقيقه (روائع الرحوت ص ۲۹)
ان امور کے جائز ہونے کا اصل راز یہ ہے کہ درحقیقت یہ گناہ ہیں ہی نہیں۔
یہ امور گناہ کیوں نہیں ہیں اس کی تشریح اس طرح فرماتے ہیں۔

ثم الزلة ليس فيها عصية
من وجه بل هي مباح
پس زلت دایسے ہی خطا اور سہو کسی طرح بھی نافرمانی کے ہم معنی نہیں ہے بلکہ یہ تو ایک

کَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَمَا كَانَ
لِئِيْمٍ اَنْ يَقْتُلَ مَوْمِنًا
اِيْمَانُ كُوْتَلُّ كُرْ دَا لَ اَيَّ كَرِيْعَ نَعْلٍ خَطَا
رَفْوَانِجُ الرَّحْمٰتِ مَعًا

مذکورہ وضاحتوں کے سامنے
درحقیقت یہ اختلاف نفی ہے | اہ جانے کے بعد یہ بات بالکل
روشن ہو جاتی ہے کہ ان دونوں راویوں کے درمیان کوئی حقیقی اختلاف
نہیں ہے بلکہ صرف تعبیر کا اختلاف ہے کیونکہ جو لوگ سہواً کبار کا صدور
جائز نہیں مانتے وہ حقیقی گناہ ان کو تصور نہیں کرتے ہیں اس لئے گناہ
سے ان کی تعبیر وہ پسند نہیں کرتے اور ان کی نفی کرتے ہیں لیکن جو لوگ اس
تعبیر کو رد رکھتے ہیں وہ اس کے حقیقی گناہ ہونے کی نفی کرتے ہیں۔ اور
ایسے امور کے حقیقی گناہ نہ ہونے پر ان کے نزدیک کچھ دلائل بھی ہیں۔
مثلاً علامہ عبدالحی کی آخری عبارت میں ایک دلیل کی طرف اشارہ موجود
ہے چنانچہ انہوں نے آیت دَمَا كَانَ لِيْمٍ اَنْ يَقْتُلَ مَوْمِنًا اَلَا خَطَا
سے اپنے موقف پر استدلال کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر فعل قتل خطا
نہ ہے تو ایسا کیا دلیلیں عید کے جناح بنما اخطاتہ بہہ و احزاب جو کام تم نے
غفل سے کر لئے ہیں ان میں تم پر کوئی گناہ نہیں ہے ۱۲

واقع ہو جائے تو اس کا شمار اللہ تعالیٰ کے ارشاد کی اس روشنی میں حقیقی گناہ
کے ذیل میں نہیں ہوگا اس کی مزید وضاحت کے لئے اس بات پر غور کرنا چاہئے
کہ ایک شخص بالقصود و الارادہ تو ایک مباح اور جائز کام کرنا چاہتا ہے لیکن
وہ ہو گیا حرام اور ناجائز اس میں اس شخص کا کیا قصور ہے کہ اس سے مواخذہ
کیا جائے مثلاً کسی نے دور سے ایک شکار پر تیر چلایا لیکن شکار تو سامنے سے
ہٹ گیا اچانک ایک آدمی نشانہ پر آگیا اور تیر اس کو لگ گیا ظاہر ہے کہ ایسی
صورت میں اس شخص کا کیا قصور ہے اس نے تو شکار پر تیر بھینکا تھا جو ایک
جائز اور مباح کام ہے لیکن تیر لگ گیا انسان کو جو اگرچہ جائز نہیں ہے مگر
تیر چلانے والا بے قصور ہے کیونکہ اس کا ارادہ یہ نہیں تھا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام
کے ساتھ یہی صورت پیش آئی تھی کہ ظالم شخص کو ظلم سے روکنے اور ایک مظلوم
کی مدد کرنے کے لئے جو بالکل جائز اور مباح امر تھا انہوں نے اس شخص کو
ایک گھونٹہ مارا لیکن بد قسمتی سے وہ مر ہی گیا ظاہر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کا
ارادہ جان مارنے کا نہیں تھا یہی وجہ ہے کہ قرآن میں اس فرق کو ملحوظ رکھتے
ہوئے واقعہ کی تعبیر کی گئی چنانچہ یہ نہیں ارشاد فرمایا گیا کہ ”وَقَتْلَ مُوسَى“
کہ موسیٰ علیہ السلام نے اس کو مار ڈالا یا ”ذَبَحَ مُوسَى“ کہ موسیٰ علیہ السلام نے
اس کو قتل کر ڈالا یا ”مَاتَ مُوسَى“ ضربا کہ موسیٰ نے اس کو اس قدر مارا کہ مر گیا۔
چونکہ موسیٰ علیہ السلام کا ارادہ تو صرف تنبیہ اور ظلم سے روکنے کا تھا اس لئے

صرف ایک گھونہ مارا مگر اتفاق سے اس کی موت اتنے ہی میں ہو گئی۔ اس فرق کو واضح کرتے ہوئے واقعوں کی تعبیر ان الفاظ میں کی ہے۔

فَوَكَزَهُ مُوسَى فَقَضَىٰ
لَيْكِنَ اس كَا دَاتَنے ہي ميں اكام تمام ہوگيا۔

یہی وہ باریک نکتہ تھا جس کو فرعون نہیں سمجھ سکا۔ جب اس نے موسیٰ علیہ السلام پر اس قتل کا جرم عائد کیا تو انھوں نے اس کج فہمی کو محسوس کرتے ہوئے یا اصل کام جو اس وقت تبلیغ و رسالت کا تھا جس کے لئے اس وقت دربار فرعون میں تشریف لے گئے تھے اس موضوع سے مسئلہ گفتگو کے ہٹ جانے کا اندیشہ تھا اس لئے بات مختصر کر لی اور فرمایا جس وقت مجھ سے یہ فعل ہوا تھا میں رسول نہیں تھا یا یوں کہئے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس وقت بھی اس نکتہ کی طرف فرعون کو متوجہ کیا لیکن ان کی بات کو اقرار جرم پر محمول کر کے مردود حضرت موسیٰ کے ذمہ الزام لگاتا ہی رہا کیونکہ حضرت موسیٰ کے اس ارشاد کا مطلب مفسرین نے یہ بھی تحریر فرمایا ہے۔

وَقَالَ فَعَلْتَهَا اِذَا مَا مَنَ
لَيْكِنَ ميں اس دقت اس سے بے خبر تھا کہ
مَعَالَمَ مَوْتِ تِك پہونچ جائے گا۔

یعنی گھونہ چلانے کا مقصد جان سے مارنا نہیں تھا بلکہ محض دفع ظلم کیلئے

مجھے کیا خبر تھی کہ ایک ہی گھونہ میں مر جائے گا لہذا قتل کر دینے کا ارادہ نہیں تھا اس لئے یہ الزام درست نہیں اسی طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام کے متعلق بخاری و مسلم کی یہ روایت جو مشکوٰۃ ص ۵۰۶ پر ہے کہ

لَمْ يَكُذِبْ اَبْرَاهِيمُ اَلَا
حضرت ابراہیم سے تین مواع کے علاوہ کبھی

كُذِبَ كَذِبَاتٌ
کذب کا صدور نہیں ہوا۔

اس کی شرح میں ملا علی قاری تحریر فرماتے ہیں۔

لَا نَهَاكَ مِنْ صِدْقِهَا صِدْقَةً
چونکہ اس کی ظاہری صورت کذب کی تھی

اَلَكُذِبُ سَمِيَةٌ كَذِبَاتٌ ...
اس لئے لفظ کذب سے تعبیر کر دیا گیا اور

وَمَا فِي نَفْسِ الْمُرْسَلَةِ كَذِبَاتٌ (مشکوٰۃ ص ۵۰۶)
حقیقتاً یہ کذب نہیں تھا۔

اس عبارت سے بھی روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے کہ گناہ کی دو قسم

صورۃ اور حقیقۃ کرنا صحیح ہے اور جن محققین نے قبل نبوت یا بعد نبوت اس

کا صدور تسلیم کیا ہے وہ اس تقسیم کے قائل ہیں سہواً کبیرہ کے سلسلہ میں

ان وضاحتوں کے سامنے آجانے کے بعد یہ چیز از خود واضح ہو جاتی ہے

کہ اس اختلاف میں کوئی جوہری اور معنوی فرق نہیں ہے کیونکہ جو لوگ

سہواً کبیرہ کا صدور ہی صرف صورۃ گناہ مانتے ہیں حقیقتاً گناہ نہیں کہتے

ان کے نزدیک یہ عصمت کے بھی منافی نہیں ہے اس لئے کہ عصمت تو حقیقی

گناہوں سے روکنے والی صفت کو کہتے ہیں اور جو لوگ اس کو حقیقی گناہ

سمجھتے ہیں وہ اس کا صدور ہی نہیں مانتے لہذا اختلاف صرف لغوی ہو جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ جو لوگ قبل نبوت یا بعد نبوت کبیرہ گناہوں کا صدور جائز مانتے ہیں وہ بھی اس بات کی تصریح فرماتے ہیں کہ جو گناہ صغیرہ ہیں اگر وہ خست و دنائت اور زوال طبع پر دلالت کرتے ہیں تو ان کا صدور بہر حال قبل نبوت بھی ممکن و روا نہیں ہے گو یا عیب اور نفرت کا باعث جو امر ہے وہ سب کے نزدیک بالا اتفاق گناہ اور قابل نفرت ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے۔

و اما الصغائر المنفردة كخبر
لقمة ارحمة و تسمى صغائر
الخسة فہم معصومون
عنہا مطلقا و كذا من
غير المنصورة كنظرة الحنية
عمداً۔

(سامرہ ص ۹۷)

علامہ تفتازانی فرماتے ہیں۔

والحق منع ما يوجب المنفرة
كعهر الالهات والفسود
و حق بات یہ ہے کہ جو قابل نفرت گناہ ہیں
جیسے ماں کے ساتھ زنا کرنا یا بے حیائی کے کام

۲۰ لصغائر الدالة على الخسة
اور خیس قسم کے صغائر یہ سب صادر
(شرح عقائد مقام) نہیں ہوتے۔

بعد نبوت بھی عصمت میں یہی تفصیل ہے | قاضی ثناء اللہ پانی پتی اپنی
مشہور درستی بالابدمنہ میں تحریر فرماتے ہیں

انبیاء و سہ معصوم انداز صغائر و کبار
تمام انبیاء علیہم السلام کبار و صغائر
سے معصوم ہیں (ملا بدمنہ ص ۹)

اسی جگہ ملا بدمنہ کے فارسی حاشیہ میں یہ تفصیل موجود ہے۔

مذہب جمہور آنست کہ انبیاء و در
زمان نبوت معصوم انداز صغائر عمداً
و سہواً و خطاً و اندکبار عمداً۔ کذا
فی شرح المواقف للبحر جانی و
شرح العقائد للتفتازانی و در شرح
قصیدہ امالی تذکرات صدر کبیرہ و
صغیرہ عمداً قبل و بعد آں از انبیاء
منوع اما صدور صغیرہ سہواً و ندرہ
قبل از نبوت جائز است و بعد آں۔
(حاشیہ ملا بدمنہ ص ۹)

جمہور اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ انبیاء
علیہم السلام نبوت کے زمان میں عمداً سہواً
اور خطاً کبار سے معصوم ہوتے ہیں جیسا
کہ علامہ جرجانی کی شرح مواقف اور علامہ
تفتازانی کی شرح عقائد میں ہے اور
شرح قصیدہ امالی میں لکھا ہے کہ صغیرہ و
کبیرہ کا عمداً وقوع وحی کے پہلے یا وحی کے
بعد جائز نہیں ہے لیکن شاذ و نادر طریقہ پر
سہواً صغیرہ کا وقوع قبل نبوت اور بعد
نبوت بھی جائز ہے۔

خلاصہ یہ کہ اب تک کی جو تفصیلیں کیا کر عہد اور سہو یا صغار خسیہ کے متعلق آچکی ہیں ان کے اندر قبل نبوت اور بعد نبوت دونوں حالتوں میں حکم ایک ہی ہے البتہ صغار کے متعلق اختلاف ہے لیکن حق یہی ہے کہ عہد صغار سے قبل نبوت اور بعد نبوت دونوں حالتوں میں معصوم ہوتے ہیں اور سہو کے متعلق وہی اختلاف لفظی یہاں بھی موجود ہے جس نتیجہ پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔ حاصل بحث یہ ہے کہ انبیاء کرامؑ حالت میں جملہ گناہوں سے معصوم ہیں اور قبل نبوت یا بعد نبوت دونوں حالتوں میں ہر صغیر اور کبیر سے محفوظ ہیں

حق یہی ہے کہ انبیاء پیش معصوم ہیں | اب تک جو حوالے سامنے آ گئے ہیں ان سے یہ بات واضح طریقہ

پر سمجھ میں آچکی ہوگی کہ انبیاء کرام علیہم السلام کا زمانہ نبوت کے پہلے ہی سے معصوم ہونا ایک مسلم حقیقت ہے لیکن یہ بات اب تک صاف نہ ہو سکی کہ زمانہ نبوت کے پہلے عصمت کے ثبوت کے لئے کوئی مقرر اور متعین وقت بھی ہے یا نہیں اگر ہے تو اہلسنت والجماعت کے نزدیک وہ کون سا وقت ہے جس سے عصمت کی ابتدا تسلیم کی جائے تو اس سلسلہ میں لوگوں کے خیالات مختلف ہیں۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر میں تحریر فرماتے ہیں۔

اختلف الناس فی وقت العصمة عصمت کے وقت سے متعلق لوگوں کا اختلاف
علی ثلثة اقوال (احدھا) ہے اور اس میں تین اقوال ہیں اول ان
قول من ذهب الی انہم لوگوں کا قول ہے جو اس طرف گئے ہیں کہ

معصومون من وقت مولدہم انبیاء معصوم ہوتے ہیں اپنی ولادت کے وقت
دھو قول الراضیۃ رد ثانیہا، نو ہی سے یہ خیال شیو کا ہے دوم یہ ان لوگوں کا
من ذهب الی وقت عصمتہم وقت قول ہے جو اس بات کی طرف گئے ہیں کہ بلوغ
بلوغہم و لم یجوزوا منہم کے وقت سے ہی عصمت ہوتی ہے ان لوگوں
ارتکاب الکفر و الکبیرۃ قبل النبوت قبل نبوت کفر اور کبیرہ کے وقوع کو ناجائز
دھو قول کثیر من المعتزلۃ رد ثانیہا مانا ہے اکثر معتزلہ کا یہی قول ہے۔ سوم یہ ان
قول من ذهب الی ان ذالک حضرات کا قول ہے جو کہتے ہیں کہ انبیاء سے
لا یجوز وقت النبوت و اما قبل النبوت یہ چیزیں نبوت کے وقت سے ناجائز ہوتی
فما سوا دھو قول اکثر اصحابنا ہیں لیکن نبوت سے قبل جائز ہیں یہ قول ہمارا
قول الی الہذیل و الی علی من اکثر اصحاب کا ہے اور یہی رائے ابو ہریرہ
المعتزلۃ (تفسیر کبیر ص ۳۳) اور ابو علی (جہاں) معتزلہ کا ہے۔

اس جگہ امام رازی نے مسئلہ سے متعلق جو تین اقوال تحریر کئے ہیں ان میں سے بعض امور غور طلب ہیں کیونکہ انھوں نے تیسرے قول کو اپنے اصحاب کی اکثریت کا قول قرار دیا ہے جس سے یہ غلط فہمی پیدا ہوتی ہے کہ اہلسنت والجماعت کا قول مختار یہی ہے حالانکہ یہ بات کسی طرح درست نہیں ہے اس لئے کہ اکابر محققین اور علماء اہلسنت والجماعت کی بے شمار تصریحات اس کے خلاف موجود ہیں جس میں اکثر اصحاب کے اس قول کے خلاف دوسرے

قول کو اصح الاقوال اور مذہب مختار بتایا گیا ہے اسی طرح قول اول کو اس جگہ امام رازی نے صرف شیعہ حضرات کا قول قرار دیا ہے حالانکہ یہ بات بھی درست نہیں ہے کیونکہ تنہا ان کا یہ قول ہرگز نہیں ہے بلکہ علماء محققین کے نزدیک اہلسنت والجماعت کا مسلک مختار بھی یہی ہے جیسا کہ آئندہ اس سلسلہ کے مقدمہ حوالوں سے یہ بات روشن ہو جائے گی۔ رہی یہ چیز کہ جو مذہب شیعوں کا ہے اہلسنت اسے کیونکر اختیار کر سکتے ہیں تو اس سوال کو بھی علمائے اپنی جگہ حل کر دیا ہے چنانچہ شرح عقائد شفی کی مشہور و متداول شرح نبراس میں ہے۔

ان قلت فہذا الذمۃ مذهب
الشیعہ قلت اولاً لا بأس
فی الاتقان اذ مقصود المشائخ
اتباع الاوافق واثانیاً ان
بین الفريقین بعد المشرقین
لاح الشیعہ علی تجویز
الکفر تفتیہ۔
(نبراس صفحہ ۴۵)

اگر تم یہ اعتراض کرو کہ یہ عصمت تو شیعوں کا مذہب ہے
میں جواب دوں گا کہ کسی امر حق میں متفق ہو جانا
سے کوئی حرج واقع نہیں ہوتا اس لئے کہ اکابر
کا مقصد تو اتباع حق ہے بشیو کی ہنوائی مقصود
نہیں ہے دوسری بات یہ بھی ہے کہ ہمارے
اور شیعوں کے مذہب میں مشرق و مغرب کا
فرق ہے اس لئے کہ وہ بطور تعریہ کفر دیکھ
کا وقوع جائز قرار دیتے ہیں۔

لہ یجوزون علیہم الکفر تفتیہ عقلاً وشرعاً قبل النبوت وبعدها
رفواتح الرحمت صفحہ ۴۸

غرض یہ ہے کہ اس سلسلہ میں محققین اہلسنت والجماعت نے جو کچھ لکھا ہے ان سب کا حاصل یہی ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وقت ولادت ہی سے معصوم ہونا مسلک حق ہے۔ نبوت کے بعد خود امام رازیؒ کے نزدیک بھی معصوم ہونا ہی مذہب مختار ہے چنانچہ تحریر فرماتے ہیں۔

والمختار عندنا انه لم یصدر
عنہم الذنب حال النبوة البتہ لا
الکبیرۃ ولا الصغیرۃ (تفسیر کبیرۃ ص ۳۳)
ہم اہل سنت کے نزدیک مختار یہ ہے کہ انبیاء
کرام سے بجات نبوت کوئی گناہ نہیں ہوتا نہ
الکبیرۃ اور نہ کبیرۃ

قبل نبوت معصوم ہونے کے سلسلہ میں حاشیہ ملا بدمنہ کے حوالہ سے اہلسنت
کا موقف گذشتہ صفحات میں نقل کیا جا چکا ہے مزید حوالے درج کئے جاتے
ہیں حاشیہ نبراس میں ہے۔

والمختار عندنا انه لم یصدر
عنہم الذنب حال النبوة واما
قبلها فان الکبیرۃ لا تصد
عمداً و فی صد والصغیرۃ
اختلاف و لا دل ہذا
ہم اہلسنت کا مذہب مختار یہ ہے کہ انبیاء
علیہم السلام سے بجات نبوت کسی طرح کا گناہ
نہیں ہوتا اور نبوت کے پہلے کبیرہ گناہ عمداً
نہیں ہوتا اور صغیرہ گناہ کے قبل نبوت صدر
میں اختلاف ہے اور ان مسائل سے متعلق دلائل

لہ عصمت انبیاء پر امام رازیؒ نے عقل و نقل سے ۱۶ دلیل قائم فرمائی ہیں۔ دیکھئے
تفسیر کبیرہ صفحہ ۳۲۰ ۳۲۱

مسند کورۃ فی الطولات (حاشیہ برائے) بڑی بڑی کتابوں میں موجود ہیں۔

بولانا حدیث حسن خاں صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

ردھب الاشاعره الخ۱ اح۱
الامبیاء معصومون عن الکبائر
مطلقاً ای عمدۃ اسہوا عن
الصغائر عمدۃ اکذ اصرح فی شرح
المواقف ر الانتقاد الزجج مع۱۲
اشاعرہ اس طرف گئے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام
کبیرہ گناہوں سے علی الاطلاق یعنی عمدۃ اسہوا
ردوئوں سے اور صغیرہ گناہوں کے عمدۃ ارتکاب
سے معصوم ہوتے ہیں۔ شرح مواقف میں
اسی طرح ہے۔

علامہ الحسن ابن عبدالحسن اپنی کتاب "الروضۃ البہیہ" میں رقمطراز ہیں۔

والامام ابوحنیفہ ذکر فی
الفقہ الکبریات الانبیاء علیہم
الصلوۃ والسلام معصومون
عن الصغائر و الکبائر جمیعاً
و هو الحق و قید بعض اصحابہ
بعد الوحی فتجوز الصغیرۃ
علی سبیل الندرۃ ثم یعود
حالیہم وقت الارسال الخ۱
الصلاح و السداد و الصفا
حضرت امام ابوحنیفہ علیہ الرحمہ نے فقہ اکبر میں
لکھا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کبار اور صغائر
سب سے معصوم ہوتے ہیں اور یہ بالکل حق
ہے مگر بعض خفیوں نے اس کو وحی کے بجائے
مقید کیا ہے لہذا ان کے نزدیک صغیرہ
شاذ و نادر و قبل نبوت صادر ہو سکتا ہے
اور پھر نبوت ملنے کے وقت تک ان کی
حالت بہتری اور درستگی کی طرف بڑھ جاتی
ہے اور صغیرہ کا صدور بھی ناجائز ہو جاتا ہے

الاشعری منعوا الکبائر
و جوزوا الصغائر و الحق
المنع مطلقاً

الروضۃ البہیہ طبع اول ۱۳۲۲ھ مع۱۳
کا وقوع ناجائز ہونا ہی ہے۔

علامہ تفتازانی نے قبل نبوت کبیرہ کے متعلق کہا تھا کہ اس کے عدم صدور
پر کوئی دلیل نہیں ہے نیز صغائر کا صدور بھی قبل نبوت جائز رکھا تھا اسی لئے
علامہ عبدالعزیز نے شرح کرتے ہوئے نبراس میں اس پر تنبیہ فرمائی ہے۔

النبیۃ الادلۃ المذکورۃ فی
کلام الشارح ہو مذهب عامۃ
المتکلمین و خالفہم جمہور
جمع من العلماء و ذہبوا الخ۱
العصمۃ عن الصغائر و الکبائر
قبل الوحی و بعداً و هو المختار
ابی المنتہی شارح الفقہ الاکابر
والشیخ عبدالحق محدث الدہلوی (رب۱۳۵۵ھ)
پہلی تنبیہ یہ ہے کہ شارح کی عبارت میں
جو مذکور ہے وہ عام متکلمین کا مذہب ہے
لیکن اس کے برخلاف جمہور محققین اور علماء کی ایک
جماعت ہے جو اس طرف گئی ہے کہ عصمت جملہ
صغائر و کبائر سے قبل وحی اور بعد وحی دونوں
حالتوں میں حاصل ہوتی ہے یہی مختار ہے
ابی المنتہی شارح فقہ اکبر اور حضرت شیخ عبدالحق
والشیخ عبدالحق محدث الدہلوی (رب۱۳۵۵ھ)

"تقریباً اہلسنت والجماعت کے تمام محققین اس بات پر متفق ہیں کہ انبیاء
علیہم السلام زمانہ نبوت کے قبل اور بعد دونوں حالتوں میں جملہ صغائر و

لہ صادی نے بھی اسی کا اختیار کیا ہے و تحقیق صادی جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۰ حضرت نانوتوی کے نزدیک بھی مختار ہے و جہان نے صفحہ ۵۵

و کبار سے معصوم ہوتے ہیں۔ محدث کبیر حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

اذا لا نبیاء معصومون قبل النبوة وبعدھا عن کبار النبیاء
کیونکہ انبیاء کرام قبل نبوت اور بعد نبوت جملہ صغائر اور کبار سے اگرچہ سہواً ہی ہو باطل معصوم ہوتے ہیں اس مذہب کے مطابق جو محققین کے نزدیک حق ہے چاہے اکثر لوگ الحق عند المحققین وان کان اکثرہم علی خلافہ (موقاة ص ۱۶۱) اس کے خلاف ہی کیوں نہ ہوں

ملا علی قاری نے ابن حجر کے اس قول پر اعتراض کرتے ہوئے اپنی رائے اس طرح ظاہر کی ہے۔

فالصحيح قول الجمهور وهو
تول صحيح جمیع جہور ہی کا قول ہے یعنی یہ کہ انبیاء
تبعوا نزول الكبار من الانبياء
کرام سے نبوت کے بعد سہواً کبار کا وقوع جائز
سہواً والصغائر بعد ان
ہے اور صغائر کا سہواً اور نبوت سے پہلے کبار
واما قبل الوحى فلا دليل
کے عدم صدور پر کوئی دلیل نہیں ہے منزلة
على امتناع صدور الكبيرة وذهب
عدم صدور کے مقابل ہیں اور شیعوں نے قبل
المعتزلة الى امتناعها ومخت الشیعة
نبوت اور بعد نبوت دونوں حالتوں میں
صدور الصغائر ولكن قبل الوحى وذهب
صغائر اور کبار کے وقوع کی نفی کی ہے
(موقاة ص ۱۶۱)

اس جگہ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے اگرچہ محققین کے قول پر مختار سے بظاہر اختلاف کیا ہے اور اکثریت اور جمہور کی رائے کی تصحیح کی ہے لیکن ناظرین کو یاد ہو گا کہ گذشتہ صفحات میں یہ بات ملا علی قاریؒ کے حوالے سے ہی بیان کی جا چکی ہے کہ محققین کے اس اجماعی خیال اور اکثریت کی رائے کے درمیان کوئی حقیقی اختلاف نہیں ہے بلکہ دونوں قول کے درمیان تطبیق اور موافقت کی صورت ممکن ہے جیسا کہ ملا علی قاریؒ کی بیان کردہ تطبیق ناظرین کے سامنے آچکی ہے جس سے یہ بات باسانی سمجھی جاسکتی ہے کہ اس جگہ ملا علی قاریؒ نے محققین کی رائے سے محض لفظی اختلاف کیا ہے در نہ وہ کبھی محققین کے قول کی طرف ہی رجوع کر چکے ہیں جیسا کہ مرقاة کے حوالے سے ان کی بیان کردہ تطبیق کے ذیل میں یہ بات گزرتی ہے اس کے علاوہ پوری صراحت کے ساتھ ملا علی قاریؒ کا رجوع محققین کے قول کی طرف ثابت ہے اس لئے کہ انھوں نے خود بھی شرح فقہ اکبر میں محققین کے ہی مسلک کو اصح اور مختار تحریر فرمایا ہے ان کے الفاظ یہ ہیں۔

ثم هذه العصمة ثابتة للانبیاء
پھر یہ کہ کبار صغائر سے عصمت ثابت ہے
قبل النبوة وبعدھا علی الاصح
انبیاء عیسم اسلام کے لئے قول اصح کی بنیاد
(شرح فقہ اکبر ص ۱۶۱)
پر نبوت کے قبل بھی اور نبوت کے بعد بھی
صغیرہ گناہوں کے سلسلے میں بھی صحیح عدم جواز ہی ہے جیسا کہ ار باب

تحقیق اکابر علماء اہلسنت بالخصوص احناف نے اس کی تصریح کی ہے فرماتے ہیں۔

و جاز نعمد غیروہما ای غیر
الکبار و الصغار الخنیۃ بلا
اصرافات الا صراف علی الصغیر
کبیرۃ عند اکثر الشافعیۃ و المعز
دمنعہ الخنیۃ اتول دھو
الحی (مسلم النبوۃ مع شرحہ ص ۳۸) ہوں کہ حق بھی یہی ہے۔

اس عبارت سے یہ حقیقت بے غبار ہو گئی کہ صغار سے معصوم ہونا ہی خفیہ کے نزدیک حق اور مختار ہے اسی طرح کبار قبل نبوت کے سلسلہ میں بھی علاوہ ان امور کے جو انبیاء کرام کیلئے مخصوص ہیں۔ شریعت کا عام قاعدہ معلوم و مسلم ہے کہ زمانہ بلوغ سے پہلے ہر شخص معصوم ہوتا ہے۔ بنا بریں کم از کم قبل بلوغ انبیاء علیہم السلام کا غیر معصوم ہونا بالکل لغو اور بے معنی ہے۔ پس عام اصول کا تقاضہ یہی ہے کہ وہ زمانہ بلوغ کے پہلے معصوم ہوں۔ باقی زمانہ بلوغ کے بعد اور زمانہ نبوت کے قبل جو درمیانی وقفہ ہے اس میں عصمت کا سلب ہو جانا نہ ثابت ہے اور نہ امر معقول ہے کیونکہ بلوغ سے پہلے کی حاصل شدہ ہمت کا باقی رہنا ہر طرح معقول و مناسب ہے۔ بالخصوص حالت سابقہ

کے منافی جب کہ کوئی نئی بات لاحق و حادث نہیں ہوتی بلکہ اس کے برخلاف جو نئے امور حادث ہوتے ہیں وہ بقائے عصمت ہی کے تقاضی ہیں بنا بریں اس درمیانی وقفے میں عصمت کا حاصل ہونا ہی قرین قیاس ہے بلکہ قرائن و شواہد بھی اسی کی تائید کرتے ہیں یہی وجہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے محققین اہلسنت والجماعت نے ولادت کے وقت سے ہی عصمت کا حاصل ہونا درست تسلیم کیا ہے چنانچہ علامہ عبد العلی بحر العلوم ارشاد فرماتے ہیں۔

هذا اتمام الکلام فی ما بعد
النبوۃ و اما قبل فالتحقیق و علیہ
اهل اللہ من الصوفیۃ الکرام
انہم معصومون ایضاً من الکبائر
والصغائر عمد اکيفلا دھم
انما یولدون علی لولایۃ ولای
علیہم طرفۃ عین دھم غیرو مشاہد
للہ تعالیٰ و دلائلہم قویۃ من
دلائیۃ الاحلیاء الذین دلائلہم
ماخوذۃ من دلائلہم حر

یہ ساری گفتگو بعد نبوت سے متعلق تھی جہاں تک قبل نبوت کا معاملہ ہے تو تحقیقی بات یہ ہے اور صوفیائے کرام میں سے اہل اللہ بھی اسی پر ہیں کہ انبیاء کرام تمام صغائر و کبائر سے عموماً معصوم ہوتے ہیں اور کیوں نہ ہوں جب کہ ان کی ولادت ہی ولایت پر ہوتی ہے اور کوئی لختہ ایسا گذرنا ہی نہیں جس میں مشاہد حق نہ کرتے ہوں بلکہ ان کی ولایت تو اولیاء کرام کی ولایت سے زیادہ مضبوط ہوتی ہے کیونکہ اولیاء کرام کی ولایت ان کی ولایت سے ماخوذ ہے اور اولیاء

اولیاء محفوظون من المعاصی معاصی سے محفوظ ہوتے ہیں خوب سمجھ لو اور
فانہم دقتبت علیہ ذواتہ الرحمۃ مع اسی پر مضبوطی سے قائم رہو۔

ایک انصاف پسند اور جو یائے حق کے لئے اتنے ٹھوس حوالوں کے
سامنے آجانے کے بعد عصمت انبیاء کے مسئلے میں کسی شبہ کے باقی رہ جانے
کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں رہ جاتی ہے البتہ طبیعتوں نے قبول حق کی فطری حجت
کو ہی عناد و تعصب اور بہت دھرمی و بے شرمی کی بھینٹ چڑھا دیا ہے ان
کلمہ حق قبول کرنے کی کوئی توقع رکھنا فضول ہے بلکہ ان کے لئے یہ ساری ٹوکانیاں
بے سود و بیکار ثابت ہوں گی۔

لچھول کی پتی سے کٹ سکتا ہے ہیر کا جگر مرد ناداں پر کلام نرم و نازک بے اثر
بہر حال ناظرین نے محسوس کیا ہوگا کہ مولانا مودودی نے زمانہ نبوت سے
پہلے عصمت کا کلی طور پر انکار کر کے بلکہ زمانہ نبوت سے قبل انبیاء کرام علیہم
السلام کے لئے ہر طرح کا صغیرہ اور کبیرہ رواد رکھ کر کتنی خطرناک گمراہی کا
دروازہ کھول دیا ہے انھوں نے تمام اہلسنت کے مسلک کو چھوڑ کر ایک باطل
نظریہ کو رواج دینے کی کوشش کی ہے۔

مولانا مودودی نے انبیاء کرام سے قبل نبوت کفر
کرام کے لئے قبل نبوت
عصمت کے اجماعی مسئلہ
کا وقوع بھی جائز مانتے ہیں

نہی انکار نہیں کیا ہے بلکہ نبوت و رسالت کے پہلے ان سے ہر طرح کے
گناہ حتیٰ کہ کفر و شرک کے وقوع پذیر ہونے کا عقیدہ بنایا ہے جس کا
باتفاق امت غلط اور باطل ہونا واضح ہو چکا ہے بلکہ یوں کہے کہ بار بار
کی یاد دہانی اور توجہ دلانے کے باوجود مولانا مودودی نے انبیاء علیہم السلام
کے لئے زمانہ نبوت سے پہلے کفر و شرک کے واقع ہو جانے پر اصرار کیا ہے حالانکہ
یہ عقیدہ سراسر کفر اور انتہائی خطرناک ہے جن باطل فرقوں نے اس عقیدہ
کو اپنایا ہے ان کے متعلق علامہ عبد العلی بکرا العلوم ارشاد فرماتے ہیں۔

والحق انہم بمنزل ہدیکہ الافادیل سچی بات یہ ہے کہ یہ دشعوبہ حضرات اس
خجوع من ریتۃ الاسلام ولذا اراہم قسم کے اقوال کدجہ سے دائرۃ اسلام سے
بعض اہل اللہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین خارج ہو چکے ہیں یہی وجہ ہے کہ بعض اولیاء
علی صلوٰۃ و خیر ذواتہ الرحمۃ نے ان کو سود کی شکل میں دیکھا

رسائل و مسائل کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ مولانا مودودی کے نزدیک
حضرت آدمؑ نے گناہ کبیرہ کیا ہے اور یہ بھی گزر چکا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام
نے قبل نبوت ان کے خیال میں ایک بہت بڑے گناہ یعنی گناہ کبیرہ کا ارتکاب
کیا تھا جس کا بعد میں فرعون کے سامنے اقرار بھی کر لیا ہے اب یہ بھی پڑھئے کہ
مولانا مودودی کے نزدیک انبیاء علیہم السلام قبل نبوت کفر و شرک میں بھی
مبتلا ہوتے ہیں بالخصوص حضرت ابراہیم علیہ السلام تو قبل نبوت مولانا مودودی

کے نزدیک ضرور شرک میں مبتلا رہ چکے تھے۔

مودودی صاحب کو ان

سن رشد تک حضرت ابراہیم علیہ السلام کی اس خطرناک غلطی کی طرف متوجہ کرنے کے لئے

کسی نے سوال کیا۔

سوال :- آپ نے تفہیم القرآن میں سورہ انعام رکوع ۹ سے متعلق ایک توضیحی نوٹ میں لکھا ہے کہ وہ حضرت ابراہیمؑ، ”ہذا ربی“ کہنے سے شرک کے مرکب نہیں ہوئے کیونکہ ایک طالب حق اپنی جستجو کی راہ میں سفر کرتے ہوئے بیچ کی جن منزلوں پر غور و فکر کرنے کے لئے ٹھہرتا ہے اصل اعتبار اس کا نہیں بلکہ اس سمت کا ہوتا ہے جس پر وہ پیش قدمی کر رہا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر نبوت وہی ہوتی ہے تو حضرت ابراہیمؑ کو عام انسانوں کی طرح خدا کے الٰہ ہونے یا نہ ہونے کے مسئلے میں شک اور تحقیق کی ضرورت نہ ہوتی اگر انھوں نے عام انسانوں کی طرح دماغی کاوشوں اور منطق و فلسفہ ہی سے اللہ کی الوہیت کو پایا تو نبوت ایک کسی معاملہ ہوا اور ایک فلاسفر اور نبی کے حصولِ علم میں کوئی فرق نہ ہوا۔

مولانا مودودی صاحب اس کا جواب دیتے ہیں۔

لے سائل کو نبوت کی جگہ عقیدہ توحید لکھنا چاہئے تھا۔

جواب :- معلوم ہوتا ہے کہ نبوت کے وہی ہونے کا مطلب نہیں سمجھا گیا اسی وجہ سے یہ سوال پیدا ہوا ہے نیز آیات کے مشاہدے سے حق کی جستجو کرنا اور فلسفیانہ قیاس آرائیوں سے حقیقت تک پہنچنے کی کوشش کرنا ایک دوسرے کا ہم معنی سمجھ لیا گیا ہے۔ یہ چیز بھی سائل کے لئے غلط فہمی کی موجب ہوئی۔ قرآن مجید میں بتاتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام وحی آنے سے پہلے جو علم رکھتے تھے اس کی نوعیت عام انسانی علوم سے کچھ بھی مختلف نہ ہوتی تھی ان کے پاس نزول وحی سے پہلے کوئی ایسا ذریعہ علم نہ ہوتا تھا جو دوسرے لوگوں کو حاصل نہ ہو چنانچہ فرمایا ما کنتم تدرون ما الکتب ولا الایمان (شودھ) تم کچھ نہ جانتے تھے کہ کتاب کیا ہوتی ہے اور ایمان کیا ہوتا ہے و جدو صلاۃ (منہدی دافعی) اور اللہ نے تم کو نوافل راہ پایا پھر راستہ بتایا اس کے ساتھ قرآن میں یہ بھی بتاتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام نبوت سے پہلے علم و معرفت کے انھیں عام ذرائع سے جو دوسرے انسانوں کو حاصل ہے ایمان بالغیب کی منزل طے کر چکے ہوتے تھے وحی اگر جو کچھ کہتی تھی وہ بس یہ تھا کہ پہلے جن حقیقتوں پر ان کا دل گواہی دیتا تھا اب انھیں کے معلق وحی یقینی اور قطعی شہادت دیتی تھی کہ وہ حق ہیں اور انھیں صدقتوں کا عینی مشاہدہ کر دیا جاتا تھا تاکہ وہ پورے وثوق سے دنیا کے سامنے ان کی گواہی دے سکیں۔ یہ مضمون سورہ ہود میں بار بار تکرار بیان کیا گیا ہے چنانچہ پہلے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرمایا۔

۱ فمن كان على بينة من
ربه ويتلو كتاب
منه من قبله كتاب
موسىٰ اماما
رحمة
پھر کیا وہ شخص جو اپنے رب کی طرف سے
ایک دلیل روشنی پر تھا یعنی عقلی و فطری
ہدایت پر اس کے بعد خدا کی طرف سے ایک گواہ
بھی اس کے پاس آگیا (یعنی قرآن) اور اس سے
پہلے موسیٰؑ کی کتاب بھی رہنا اور رحمت کے طور
پر موجود تھی (کیا وہ اس ہدایت کے بارے
میں شک کر سکتا ہے)

پھر اس کے بعد یہی مضمون رکوع ۲ میں حضرت نوحؑ کی زبان سے ادا ہوتا ہے
یا قوم اراٰیتم ان
كنت على بينة من ربى
واتاخى رحمة من عندى
فعصيت عليه ان لم يذكروا
دانتم لها
کارھون
اے میری قوم! تم کو گواہ غور کرو اگر میں اپنے
رب کی طرف سے ایک دلیل روشنی پر تھا اور
اس کے بعد اس نے اپنی طرف سے مجھ کو رحمت
(روحی و نبوتی) سے بھی نوازا اور وہ چیز تم کو
نظر نہیں آئی تو اب کیا ہم نہ بردستی اسے
تمھارے سرچسپک دیں۔

پھر اسی مضمون کو چھٹے رکوع میں حضرت صالحؑ اور آٹھویں رکوع
میں حضرت شعیبؑ دہراتے ہیں اسی سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے

لہٰذا اس جگہ جن آیتوں کے حوالے سے مولانا مودودی نے یہ نتیجہ اخذ فرمایا ہے کہ مشاہدہ اور غور
(بقیہ صفحہ ۱۰۱)

کہ وحی کے ذریعہ سے حقیقت کا براہ راست علم پانے سے پہلے انبیاء
علیہم السلام مشاہدہ اور غور و فکر کی فطری قابلیتوں کو صحیح طریقے پر
استعمال کر کے جیسے اوپر کی آیات میں بینۃ من ربی سے تعبیر کیا گیا ہے
توحید و معاد کی حقیقتوں تک پہنچ جاتے تھے اور ان کی یہ رسائی و پہنچ
نہیں بلکہ کسی ہوتی تھی اس کے بعد پھر اللہ تعالیٰ انھیں علم وحی عطا کرتا تھا اور یہ چیز

دقیقہ مشاہدہ و فکر کی فطری صلاحیتوں کو صحیح طریقہ پر استعمال کر کے انبیاء علیہم السلام توحید
کی حقیقت تک وحی کی آمد سے پہلے پہنچ جاتے تھے اور ان کا یہ علم توحید کا حاصل کرنا عقلی اور استدلالی
ہونا تھا جو خود ان کے کسب کا نتیجہ تھا یہ وہی نہیں تھا بڑے انوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ متعلقہ
آیتوں میں سے کسی ایک آیت کے اندر بھی کوئی ایسا کلمہ نہیں ہے جو مودودی صاحب کے اس
مقصود پر دلالت کرتا ہو بلکہ بینۃ من ربی کا افسانہ ہر جگہ اسی بات کی
مرحلت کرتا ہے کہ یہ توحید کا علم ان انبیاء و کرام علیہم السلام کو کسب و استدلال
کے بغیر خالصہ منجان نبی اللہ ہوتا تھا بلکہ یوں کہتے کہ وہی کی دوسری تعبیر ہی
من ربی ہے علاوہ بریں بینۃ سے یہ بھی مراد ہی نہیں کہ لازمًا علم توحید ہی
مراد ہو بلکہ دلیل و بیان وغیرہ بھی مراد ہو سکتے ہیں۔ اسی طرح بینۃ پر
رحمت کا عطف تفسیری بھی ہو سکتا ہے جیسا کہ بعض مفسرین
کا خیال ہے ۱۲

کبھی نہیں بلکہ وہی ہوتی تھی (رسائل و مسائل حصہ اول ص ۲۳، ۲۲، ۲۱)

اس جگہ سائل نے تفہیم القرآن کی جس تفسیر اور توضیحی نوٹ کا حوالہ دیا ہے اس کو ناظرین کے سامنے پیش کر دینا ضروری ہے متعلقہ آیت کی تفسیر میں مولانا مودودی صاحب تفہیم القرآن کے اندر تحریر فرماتے ہیں۔ یہاں حضرت ابراہیمؑ کے اس ابتدائی تفکر کی کیفیت بیان کی گئی ہے جو منصب نبوت پر سرفراز ہونے سے پہلے ان کے لئے حقیقت تکدہ ہو چکے کا ذریعہ بنا اس پر بتایا گیا ہے کہ ایک صحیح الدماغ اور سلیم النظر انسان جس نے سراسر شرک کے ماحول میں آنکھیں کھولیں بھٹیں اور جسے توحید کی تعلیم کہیں سے حاصل نہ ہو سکتی تھی کسی طرح آثار کائنات کا مشاہدہ کر کے اور ان پر غور و فکر اور ان سے صحیح استدلال کر کے امر حق معلوم کرنے میں کامیاب ہو گیا اور پر قوم ابراہیمؑ کے جو حالات بیان کئے گئے ہیں ان پر ایک نظر ڈالئے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے جب ہوش سنبھالا تھا تو ان کے گرد و پیش ہر طرف چاند سورج اور تاروں کی خداوندی کے ڈنکے بج رہے تھے اسی لئے قدرتی طور پر حضرت ابراہیمؑ کی حقیقت کے جستجو کا آغاز انھیں سوا سے ہونا چاہئے تھا کہ کیا فی الواقع ان میں سے کوئی رب ہو سکتا ہے اس مرکز می سوال پر انھوں نے غور و فکر کیا اور آخر کار اپنی قوم کے سارے خداؤں کو ایک اٹل قانون کے تحت غلاموں کی طرح گردش کرتے دیکھ کر

وہ اس نتیجہ پر پہنچ گئے کہ جن جن کے رب ہونے کا دعویٰ کیا جاتا ہے ان میں سے کسی کے اندھی الوہیت کا شائبہ تک نہیں ہے رب صرف وہی یک ہے جس نے ان سب کو پیدا کیا ہے اور بندگی پر مجبور کیا۔

اس قصہ کے الفاظ سے عام طور پر لوگوں کے ذہن میں ایک شبہ پیدا ہوتا ہے یہ جو ارشاد ہوا کہ جب رات طاری ہوئی تو اس نے ایک تارادیکھا اور جب وہ ڈوب گیا تو یہ کہا پھر دیکھا چاند کو اور جب وہ ڈوب گیا تو یہ کہا اور پھر دیکھا سورج کو اور جب وہ بھی ڈوب گیا تو یہ کہا اس پر ایک عام ناظر کے ذہن میں فوراً یہ سوال کھلتا ہے کہ کیا بچپن سے آنکھ کھولتے ہی روزِ حضرت ابراہیمؑ پر رات طاری نہ ہوئی تھی اور کیا وہ ہر روز چاند، تاروں اور سورج کو طلوع و غروب ہوتے نہ دیکھتے تھے؟ ظاہر بات ہے کہ غور و فکر تو انھوں نے سنہ شد کو پہنچنے کے بعد ہی کیا ہو گا۔ پھر یہ قصہ اس طرح کیوں بیاہ کیا گیا ہے کہ جب تار ہوئی تو کھلا اور دن نکلا تو یہ دیکھا گویا کھانسی خاص واقعہ سے پہلے انھیں یہ چیزیں دیکھنے کا اتفاق نہ ہوا تھا حالانکہ ایسا ہونا صریحاً مستبعد ہے۔

یہ شبہ بعض لوگوں کے لئے اس قدر ناقابل حل بن گیا کہ اسے دخیل کرنے کی کوئی صورت انھیں اس کے سوا نظر نہ آئی کہ حضرت ابراہیمؑ کی پیدائش اور پرورش ایک غار میں ہوئی تھی جہاں سنہ شد کو پہنچنے تک چاند، تاروں اور سورج کے مشاہدہ سے محروم رکھے گئے تھے۔

حالانکہ یہ بات بالکل صاف ہے اور اس کو سمجھنے کے لئے اس نوعیت کی کسی داستان کی ضرورت نہیں ہے۔ نیوٹن کے متعلق مشہور ہے کہ اس نے باغ میں ایک سیب کو درخت سے گرتے دیکھا اور اس سے اس کا ذہن اچانک اس سوال کی طرف متوجہ ہو گیا کہ اشیاء آخر زمین ہی پر کیوں گرا کرتی ہیں۔ یہاں تک کہ غور کرتے کرتے تمام وزن جذب و کشش کے استنباط تک پہنچ گیا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا اس واقعہ سے پہلے نیوٹن نے کبھی کوئی چیز زمین پر گرتے نہیں دیکھی تھی؟ ظاہر ہے کہ ضرور دیکھی ہوگی اور بار بار دیکھی ہوگی پھر کیا وجہ ہے کہ وہ اس تاریخ کو سیب گرنے کے مشاہدے سے نیوٹن کے ذہن میں وہ حرکت پیدا ہوئی جو اس سے پہلے روزمرہ کے ایسے سیکڑوں مشاہدے سے نہ ہوئی تھی۔

اس کا جواب اگر کچھ ہو سکتا ہے تو یہی ہو سکتا ہے کہ غور و فکر کرنے والا ذہن ہمیشہ ایک طرح کے مشاہدات سے ایک ہی طرح متاثر نہیں ہوا کرتا۔ بار بار ایسا ہوتا ہے کہ آدمی ایک چیز کو ہمیشہ دیکھتا رہتا ہے اور اس کے ذہن پر کوئی حرکت پیدا نہیں ہوتی مگر ایک وقت اسی چیز کو دیکھ کر یکایک ذہن میں ایک کھٹک پیدا ہو جاتی ہے جس سے فکر کی قوتیں ایک خاص مضمون کی طرف کام کرنے لگتی ہیں یا پہلے سے کسی سوال کی تحقیق میں ذہن الجھا رہتا ہے اور یکایک روزمرہ کے ہی مشاہدات میں سے کسی ایک چیز پر نظر پڑتے ہی غمگینی کا وہ

سرا باتھ لگ جاتا ہے جس سے ساری الجھنیں چلی جاتی ہیں۔

ایسا ہی معاملہ حضرت ابراہیمؑ کے ساتھ بھی پیش آیا۔ راتیں روز آتی تھیں اور گزر جاتی تھیں سورج اور چاند اور تارے بھی آنکھوں کے سامنے ڈوبتے اور ابھرتے رہتے تھے لیکن وہ ایک خاص دن تھا جب ایک تارے کے مشاہدے نے ان کے ذہن کو اس راہ پر ڈال دیا جس سے بالآخر توحید الہ کی مرکزی حقیقت تک پہنچ رہے۔ ممکن ہے کہ حضرت ابراہیمؑ کا ذہن پہلے سے اس سوال پر غور کر رہا ہو کہ جن عقائد پر ساری قوم کا نظام زندگی چل رہا ہے ان میں کس حد تک صداقت ہے اور پھر ایک تاریک ایک سائے آکر کشود کار کیلئے کلید بن گیا ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ تارے کے مشاہدے سے ہی ذہنی حرکت کی ابتدا ہوئی ہو اس سلسلہ میں ایک اور سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ یہ ہے کہ جب ابراہیمؑ نے تارے کو دیکھ کر کہا یہ میرا رب ہے اور جب چاند سورج کو دیکھ کر انھیں اپنا رب کہا تو کیا اس وقت عارضی طور پر ہی وہ شرک میں مبتلا نہ ہو گئے تھے اس کا جواب یہ ہے۔

کہ طالب حق اپنی جستجو کی راہ میں سفر کرتے ہوئے جن منزلوں پر غور و فکر کے لئے بڑھتا ہے اصل اعتبار ان منزلوں کا نہیں ہوتا بلکہ اصل اعتبار اس سمت کا ہوتا ہے جس پر وہ پیش قدمی کر رہا ہے اور اس آخری مقام کا ہوتا ہے جہاں پہنچ کر وہ قیام کرتا ہے۔ تیج کی منزلیں ہر جو یا ئے حق کے

لئے ناگزیر ہیں ان پر کھڑا سلسلہ طلب و جستجو ہوتا ہے نہ کہ بصورتِ فیصلہ
اصلاً یہ کھڑا سوالی اور استغنامی ہو کر تباہی نہ کہ حکمی طالب جب ان میں سے
کسی منزل پر رک کر کہتا ہے کہ ”ایسا ہے“ تو دراصل یہ اس کی آخری رائے
نہیں بلکہ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ایسا ہے اور تحقیق سے اس کا جواب
نفی میں پاکر وہ آگے بڑھ جاتا ہے اس لئے یہ خیال کرنا بالکل غلط ہے کہ آثارِ راہ
میں جہاں جہاں وہ کھڑا رہا وہاں وہ عارضی طور پر کفر و شرک میں مبتلا رہا
و تفہیم القرآن جلد اول ص ۵۵۶ تا ۵۵۹ م

مودودی صاحب کے اس طویل بیان میں تین کھلی تصریح ہے۔

۱۔ یہ کہ انبیاء علیہم السلام وحی آنے سے پہلے جو علم رکھتے تھے اس کی نوعیت
عام انسانی علوم سے کچھ بھی مختلف نہ ہوتی تھی ان کے پاس نزولِ وحی سے پہلے
کوئی ایسا ذریعہ علم نہ ہوتا تھا جو دوسرے لوگوں کو حاصل نہ ہو۔

۲۔ یہ کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اس واقعہ پہلے پہلے موحّد نہیں تھے بینی انھیں
اس کے پہلے توحید کا علم حاصل نہ تھا اس واقعہ کے ذریعے انھوں نے استدلالی
طریقے پر علم توحید حاصل کیا اور موحّد ہوئے۔

۳۔ یہ کہ مذکورہ واقعہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ زمانہ نبوت سے پہلے
پہلے سنِ رشد کو پہنچنے کے بعد پیش آیا ہے۔

ہم ترتیب وار مودودی صاحب کے ان تحقیقات پر علمی تنقید و تبصرہ ناظرین

کی خدمت میں پیش کرنا چاہتے ہیں اور اس سے فارغ ہونے کے بعد ہم اس
مناظرے کی حقیقت بھی واضح کریں گے جس کے ذریعہ مودودی صاحب نے
اپنے آخری جملوں میں کام کمانے کی کوشش کی ہے۔

مودودی صاحب کی پہلی تحقیق اور اس پر تنقید و تبصرہ | مودودی صاحب کا یہ عقیدہ کہ

انبیاء کرام علیہم السلام کے پاس نبوت سے پہلے علم کا کوئی مخصوص ذریعہ نہیں ہوتا
لہذا وہ کسی چیز کا علم صرف انھیں ذرائع سے حاصل کرتے تھے جو عام لوگوں
کو حاصل ہے بالخصوص حضرت ابراہیم علیہ السلام کے متعلق ان کا یہ خیال کہ سن
رشد کے بعد ان کو توحید کا علم حاصل ہوا اور اس وقت ان کو اپنی قوم کی گمراہی
اور کواکب کے باطل ہونے کا یقین حاصل ہوا اور نہ اس واقعہ کے پہلے وہ تو سرے
سے ان باتوں پر یقین ہی نہ رکھتے تھے یا کم از کم متحیر اور متردد تھے کوئی فیصلہ
نہیں کر پائے تھے یہ عقیدہ مودودی صاحب کی خط کشیدہ سطروں اور رسالوں
و رسائل سے منقول سوال و جواب کی عبارت سے اس قدر واضح ہے کہ اس پر
مزید بحثی ڈالنے اور اس کی تشریح و توضیح کرنے کی قطعاً کوئی حاجت نہیں لہذا
اس سلسلہ میں مودودی صاحب نے رسائل و رسائل کے اندر جن دو آیتوں کو
بطور دلیل استعمال فرمایا ہے ان کی اصل حقیقت کیا ہے اکابرینِ مابہل سنت
اور متمدن علیہ مفسرین کی زبان سے نقل کر دینا ضروری ہے علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ

وما قدری ما الكتاب ولا الايمان کے تحت رکھتے ہیں۔

واشككت الآلية بات ظاہر ہے
يستدعي عدم الاتصاف بالادراك
قبل الحق ولا يصح ذلك لاثبات
الانبياء عليهم الصلوة والسلام
جميعاً قبل البعثه مؤمنون
لعضمهم عن الكفر باجماع
من يعتد به واجيب بعد اجابة
روح المعاني ص ۲۵۵

آیت پر اعتراض کیا جاتا ہے کہ یہ ظاہراً اس بات
کی تقضی ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو نبوت سے
پہلے ایمان ہی حاصل نہ ہو حالانکہ یہ کسی طرح
درست نہیں کیونکہ جبرائیل اکرام علیہم السلام قبل
نبوت بھی ماعب ایمان ہوتے ہیں اس لئے کہ
وہ کفر سے معصوم ہوتے ہیں اس پر تمام
معتد لوگوں کا اجماع ہو چکا ہے۔ رہا اعتراض
تو اس کا جواب چند طریقہ سے دیا گیا ہے۔

مزید جوابوں کی تفصیل کے لئے تفسیر کی کتابوں کی طرف رجوع کرنا چاہئے
ہم اس جگہ صرف ان جوابوں پر اکتفا کرتے ہیں جن کا علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ
نے ذکر فرمایا ہے۔

والا دل انت الايمان هنا
ليس المراد به التصديق المجزئ
بل مجموع التصديق والاعتقاد
والاعمال (روح المعاني ص ۲۵۶) مراد ہے۔

پہلا جواب یہ ہے کہ ایمان سے اس جگہ صرف
تصدیق مراد نہیں ہے بلکہ تصدیق قلبی اقرار
سانی اور اعمال تینوں کا مجموعہ

مطلب یہ ہوا کہ آپ وحی سے پہلے اس مجموعہ کا علم نہیں رکھتے تھے ظاہراً

کہ مجموعہ اور کل کے علم کی نفی سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ ان میں سے کسی ایک چیز
کا بھی علم نہ رکھتے ہوں۔ تصدیق کا علم تو قبل وحی بھی حاصل تھا لیکن مجموعہ کا علم
نہیں تھا اس لئے مجموعہ کے علم کی نفی درست ہو سکتی ہے اور ایمان کا لفظ تینوں
کے مجموعہ پر اس جگہ بالکل اسی طرح بولا گیا ہے جیسا کہ آیت ماکان الله
ليضيع ايمانكم کے اندر ایمان کا اطلاق امور ثلاثہ کے مجموعہ پر ہوا ہے۔
والا دل انت الايمان هنا دو سرا جواب یہ ہے کہ ایمان سے تصدیق بالنبوت
یعنی التصديق باللہ تعالیٰ و اور تصدیق بالرسول کا مجموعہ مراد
برسولہ علیہ السلام لیا جائے۔

اس جواب کا حاصل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قبل نبوت خود اپنی
رسالت پر ایمان لانے کی کیفیت و تفصیل سے بے خبر تھے جب منصب رسالت
پر فائز ہوئے تو یہ ضروری ہوا کہ سب سے پہلے خود اپنی رسالت پر آپ ایمان
لا دیں اس لئے آیت میں یہ کہا گیا ہے کہ آپ ایمان کو نہیں جانتے تھے یعنی توحید
کے ساتھ خود اپنی رسالت پر ایمان لانے کی حقیقت کو آپ نہیں جانتے تھے اس
سے یہ لازم نہیں آتا کہ پہلے آپ توحید ہی کا علم نہ رکھتے ہوں۔

الثالث ان السواد شواحد
الايمان ومعامله
تیسرا جواب یہ ہے کہ ایمان سے مراد شواحد
احکام اور شریعت کے ارکان ہیں۔

مطلب یہ ہوا کہ آپ نماز روزہ حج ذکوۃ وغیرہ کی تفصیل اور ارکان شریعت سے بے خبر تھے وحی کے ذریعہ ان امور کا علم آپ کو عطا کیا لہذا ایمان سے مراد اس جگہ ارکان شرع اور احکام تکلیفی ہیں ان کے نہ جاننے سے یہ لازم نہیں آتا کہ نفس توحید سے بھی آپ بے خبر ہوں۔

الرابع ان الکلام علی تقدیر مصنف فقید النقد دعوتہ الایمان ... جو تھا جواب یہ ہے کہ اس جگہ مصنف محذوف گویا اصل میں دعوتہ الایمان ہے ... یعنی آپ اس بات سے بے خبر تھے کہ لوگوں کیف تدعو الخلق الی الایمان کو ایمان کی طرف کس طرح دعوت دیں

اس جواب کا حاصل یہ ہوا کہ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ آپ کو وحی کے پہلے یہ بات معلوم نہ تھی کہ ایمان کی طرف لوگوں کو کس طرح بلا یا جائے اور تبلیغ کس طریقہ پر شروع کی جائے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ توحید سے ہی آپ بے خبر ہوں طریقہ کار کے نہ جاننے کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ نفس کام سے ہی آدمی بے خبر ہو۔

یہی جوابات اس آیت کے صحیح مفہوم کی وضاحت کرنے کے لئے بھی بہت کافی ہیں جس کو مودودی صاحب نے اپنے استدلال میں دوسرے نمبر پر کرتے ہوئے فرمایا ہے وہ یہ ہے ”ووجدک ضالاً فہدی“ (دائمی) اور اللہ نے تمہیں نادائق راہ پایا پھر تمہیں راستہ بتایا۔ یعنی نادائق راہ سے مراد توحید سے نادائق راہ

نہیں ہے جیسا کہ مودودی صاحب یقین کرانا چاہتے ہیں بلکہ گزشتہ جوابات میں جن باتوں سے بے خبر ہونا بتایا گیا ہے انہیں سے نادائق راہ مراد ہے مزید اطمینان کے لئے اس آیت کے تحت شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ نے جو کچھ فرمایا ہے اس کو نقل کرنا نامدے سے خالی نہ ہو گا تاکہ یہ بات بھی معلوم ہو جائے کہ مفسرین نے جو توجیہات اس جگہ پیش کی ہیں ان سب کی بنیاد کتاب و سنت ہی پر ہے چنانچہ شاہ صاحب اپنی تحریر میں اس مقام پر ایک حدیث بھی نقل فرماتے ہیں۔

در اینجا بقدر با یقین باید دانست کہ انبیاء قبل از بعثت نیز از ضلال و کفر اصلی و طبعی معصوم و محفوظ اند بلکہ از معاصی نیز معذور در حدیث شریف است کہ من میبچگاہ قصد نہ کردہ ام کہ کار سے ازاں کار ہا کہ اہل بیت مینورند بعمل آدم - مگر دوبارہ و در ہر دو بار لطف الہی اس کار کردن نہ دو عصمت او خدائی در میان من و در میان اس کار حائل شد و اس دو کار نیست کہ روز من از ہر اسے را از قریش کہ ہمراہ من

اس جگہ انہی بات تو قطعی طریقہ پر جان لینا چاہئے کہ انبیاء کرام نبوت سے پہلے بھی مگر اہی یا اصلی و طبعی کفر سے بلکہ قصداً گناہوں سے معصوم و محفوظ ہوتے ہیں حدیث شریف میں ہے کہ میں نے کبھی یہ ارادہ نہیں کیا کہ ان کاموں میں سے کوئی کام کروں جو اہل بیت کیا کرتے تھے مگر دومرتبہ اور ان دونوں مرتبہ بھی عنایت خداوندی سے وہ کام کرنے نہ آیا خواہ اہل بیت میرے درمیان اور اس کا کہ کے درمیان حائل ہو گیا وہ دو کام یہ ہیں

بڑاں و گو سفنداں را ببردن مکہ
می چرانید گفتم کہ امشب از گو سفند
وزان من خبر دار باشی تا در شهر
مکہ بروم و در آن جا چند جوان
نشته انسانہ می گردیند۔ من
ہم آن انسانہ را بشنوم چوں بہ
این قصد در مکہ داخل شدم در
اول خانہ کہ در راہ من افتاد
آواز مزامیر و طبل و دیگر گماہی
شنیدم گفتم چیست گفتند فلان
کس را بہ فلان زن اسروند
شادی پیشو و من ہم در آن خانہ
وہ آمدم نہ خواستم کہ آن تماشہ
بینم۔ میں کہ نشستم خواب
را بر من بہ آنجا مسلط کردند کہ
تا طلوع آفتاب بیدار نشدم

کہ ایک دن قریش کے ایک نوجوان کہ میرے
ساتھ تھا مکہ کے باہر بکریاں چرایا کرتا تھا
اس سے میں نے کہا کہ آج کی رات میرے بھیڑ
بکریوں کی دیکھ بھال کر دینا تاکہ میں شہر مکہ کے
اندر جاؤں وہاں کچھ نوجوان بیٹھے انسانہ کو
گردہ ہیں اس انسانہ کو میں بھی سنوں
جب اس ارادہ کے ساتھ مکہ میں داخل ہوا
تو سب سے پہلا مکان جو میرے راستے میں
پڑا اس کے اندر سے ڈھول باجے اور دوسرے
تماشوں کی بجے آواز ملی میں نے لوگوں سے
دریافت کیا کہ یہ کیا ہو رہا ہے لوگوں نے
بتایا کہ فلان شخص کی فلاں عورت سے آج
شادی ہونے والی ہے میں بھی اس گھر میں
چلا گیا تاکہ تماشہ دیکھ سکوں ابھی بیٹھا ہی
تھا کہ محمد پر اس طرح نیند مسلط کر دی
گئی کہ آفتاب طلوع ہونے تک جاگ بھی
سکا جس وقت میں بیدار ہوا مجلس ختم ہوا

لے اس حدیث کو بہ انصار شاہ عبداللہ صاحب محدث دہلوی نے نگار بجہ النبۃ جلد اول میں نقل فرمایا ہے

بعد ازاں کہ بیدار شدم مجلس بر خاستہ بود ختم ہو چکی تھی
میں قسم یاد کر گزیر قصد کردم خواب
در میان من و در میان شنیدن افسانہ
و سماع مزامیر حائل گشت و بصمت او
تعالی محفوظ ماندم و ازاں بعد ہرگز خیال
بد پیرامون خاطر من نگشت تا آنکہ حق تعالی
مرا بر سالت خود نواخت و آں عصمت را
دو بالا ساخت لیکن دانستن شرایع و تعطش
بر دریافت آنہا انبیاء را قبل از بعثت نیز
می باشد۔ در تلاشن راہ حق می
شوند و ایس قدر برائے استعمال
لفظ ضلالت کافی است چنانکہ
گذشت۔

بعد ازاں کہ بیدار شدم مجلس بر خاستہ بود ختم ہو چکی تھی
میں قسم یاد کر گزیر قصد کردم خواب
در میان من و در میان شنیدن افسانہ
و سماع مزامیر حائل گشت و بصمت او
تعالی محفوظ ماندم و ازاں بعد ہرگز خیال
بد پیرامون خاطر من نگشت تا آنکہ حق تعالی
مرا بر سالت خود نواخت و آں عصمت را
دو بالا ساخت لیکن دانستن شرایع و تعطش
بر دریافت آنہا انبیاء را قبل از بعثت نیز
می باشد۔ در تلاشن راہ حق می
شوند و ایس قدر برائے استعمال
لفظ ضلالت کافی است چنانکہ
گذشت۔

د تفسیر عزیزی پارہ عم صفحہ ۲۲۱، ۲۲۲

پہلے گزر چکا ہے۔

۱۔ اس سے معلوم ہوا کہ عصمت و حفاظت انبیاء اکرام علیہم السلام کے حق میں مراد
و ہم معنی ہیں ۲۔ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد بحوالہ جہان نزع صغیر ۱۲ پر رجالہ ثقات لکھا ہے

انبیاء کرام کا قبل نبوت ملہم و معصوم ہونا جس طرح شاہ عبدالعزیز کی پیش کردہ حدیث سے زمانہ قرآن و حدیث سے ثابت ہے نبوت کے قبل ہی سے آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کا معصوم ہونا ثابت ہے بالکل اسی طرح بعض احادیث سے یہ بھی ثابت ہے کہ قبل نبوت سے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خداوند تعالیٰ کی عبادت کیا کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ خدا کی وحدانیت کا عقیدہ رکھنے بغیر اس کی عبادت کا آپ کے بارے میں تصور کیوں کر کیا جاسکتا ہے۔ علاوہ بریں حقیقت یہ ہے کہ توحید کا انبیاء علیہم السلام کو وہی طور پر ولادت کے وقت سے حاصل ہوتا ہے اور آگے چلکر ان کا انفس و آفاق میں غور کرنا یا کائنات و عجائبات قدرت سے ان کا استدلال کرنا اضافہ یقین یا الزام خصم کی غرض سے ہوتا ہے نہ کہ حصول علم کی غرض سے جیسا کہ اس مسئلہ پر آئندہ صفحات میں پوری طرح روشنی ڈالی جائے گی اور اس وقت اس کے دلائل ذکر کئے جائیں گے۔ اس جگہ تو یہ بتانا مقصود تھا کہ مودودی صاحب نے جس آیت کو اپنے عقیدہ کی دلیل کے طور پر پیش فرمایا تھا اس کا صحیح مطلب کیا ہے اور اکابر اہلسنت سیر و تفسیر کی کتابوں میں اس کے متعلق کیا تحریر فرماتے ہیں جیسا کہ بالا اختصار بتایا بھی کیا گیا مزید تفصیلی معلومات کے لئے متعلقہ آیت کی تفسیروں کا مطالعہ کرنا چاہئے بہر حال اس جگہ ناظرین کو مودودی صاحب کی کم فہمی اور کج علمی کا

کچھ نہ کچھ اندازہ ضرور ہو گیا ہوگا اور یہ بات اچھی طرح واضح ہو گئی ہوگی کہ مودودی صاحب کا یہ خیال کہ توحید کا علم حاصل کرنے کے لئے انبیاء علیہم السلام کے پاس قبل نبوت عام انسانی ذرائع کے علاوہ کوئی دوسرا ذریعہ نہیں ہوتا اور ہر چیز کا علم حتیٰ کہ توحید کا علم بھی وہ انھیں عام ذرائع سے حاصل کرتے ہیں جو تمام انسانوں کو میسر ہیں خالص غیر اسلامی عقیدہ ہے جس کے لئے دین میں قطعاً کوئی گنجائش نہیں رکھ سکتی کیونکہ زمانہ نبوت کے پہلے سے ہی انبیاء کرام علیہم السلام پر خداوند تعالیٰ کی مخصوص نگرانی میں ہونا اور قدرت خداوندی کا ان کی نشوونما سے لیکر اعمال و عقائد کی اصلاح و درستگی تک کیلئے خصوصی اہتمام کرنا قرآن و سنت کا سطحی مطالعہ رکھنے والوں سے پوشیدہ نہیں ہے بالخصوص علم عقائد میں یہ امر تو بالکل بدیہی ہے جس کی بے شمار تحقیق نے تصریح کی ہے جیسا کہ اپنے موقع پر حوالے بھی نقل کئے جائیں گے اور خود قرآن حکیم سے بھی واضح ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے حالات قرآن پاک میں مختلف جگہوں پر جس کثرت کیساتھ بیان کئے گئے ہیں بالخصوص زمانہ نبوت سے پہلے ان کی ولادت و طفولیت اور پرورش کے واقعات اللہ تعالیٰ نے جتنی تفصیل اور تکرار کے ساتھ ذکر کئے ہیں شاید کسی دوسرے پیغمبر کے حالات کا ذکر قرآن میں اتنی کثرت سے نہیں ملے گا۔ حضرت موسیٰ کے ان احوال کے ذریعہ قرآن کا مطالعہ کرنے والا کسی تامل کے یہ سمجھ سکتا ہے کہ زمانہ طفولیت میں بھی خداوند تعالیٰ نے اپنی خاصیت

و نگرانی سے ایک لمحہ کے لئے بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کو محروم نہیں فرمایا
ورنہ ان کی زندگی جن خطرات اور بھیانک صورت حال سے دوچار تھی اس میں
حیات کا کوئی ظاہری امکان نہ تھا اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

و لتصح علی عیسیٰ
دیہ سب کچھ اس لئے کہ ہاں تک پھر و رشتہ میری
نگاہ کے سامنے کی جائے۔

معلوم ہوا کہ انبیاء کرام علیہم السلام زمانہ طفولیت سے لیکر شباب و
بلوغ کی منزل تک بلکہ قبل نبوت اپنی زندگی کے ہر لمحہ میں عام لوگوں سے ضرور
امتیاز رکھتے ہیں بایں معنی کہ قدرت اپنی عادت عامہ کے علاوہ خاص طور پر ان
کی حفاظت و نگرانی کرتی ہے اور ان کے اعمال و عقائد کے استوار کرنے میں
ہمہ وقت مصروف رہتی ہے۔ علم و عمل کی راہ سے جو چیز بھی ان کے لئے
مضرت رسالہ و نقصان کا سبب بن سکتی ہے ایسی کامیابیوں کو کلی طور پر محفوظ رکھا
جاتا ہے پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ انسانی ہدایت کے لئے جو سبب بنیادی اور لازمی
عقیدہ توحید ہے فطرت ہی سے ان کو محروم رہنے دے۔ حضرت یحییٰ
علیہ السلام کے بارے میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں۔

و ایتناؤا الحکم حبیباً
ہم نے انکو گود کی زندگی ہی میں حکم عطا کر دیا۔
اس جگہ حکم سے مراد فہم و فراست ہو یا نبوت و رسالت کچھ بھی مراد ہو سب سے
پہلی اور بنیادی چیز علم توحید ہے جس کے بغیر کوئی فہم و فراست خداوند

تعالیٰ کی نگاہ میں حکم سے تعبیر کئے جانے کی مستحق ہو سکتی نہ رسالت و نبوت ہی
اس عقیدے کے بغیر معتبر ہو سکتی ہے پس اس آیت سے یہ حقیقت اظہار میں
ہو جاتی ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے پاس زمانہ نبوت کے بہت پہلے طفولیت
کے وقت ہی سے حصول علم کا ایک ایسا محقق ذریعہ ہوتا ہے جو دوسرے انسانوں
کو حاصل نہیں ہوتا۔ بخاری کی سب سے پہلی حدیث اس بات میں صریح ہے
کہ وحی کی آمد سے بہت پہلے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر الہام و القیادہ
بمشرات و منامات صادقہ کا سلسلہ شروع ہو چکا تھا جو اس بات کا واضح
ثبوت فراہم کرتے ہیں کہ وحی کی آمد سے پہلے بھی انبیاء کرام علیہم السلام کی تعلیم
و تربیت کا کوئی ایسا ذریعہ ضرور موجود ہوتا ہے جو عام انسانی ذرائع کے علاوہ
شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں۔

تفسار الہی نازل شود از فوق سبع سموات
خدا ان حکم سات آسمانوں کے اوپر سے
ہملا علی۔ و ملا علی بہ باں رنگ
ملا علی میں نازل ہوتا ہے۔ ملا علی مکمل اسی
رنگ میں رنگین ہو جاتا ہے اور ملا علی کے
برکات کا سیل رواں اس نفس قدسی دینی ہو
بریں نفس قدسیہ فرد و رید و ملا علی
برائے اس نفس بصورت مناسبہ متمثل ہو
و علوم شریعیہ و احسانہ وغیرہ
دریں نفس اندازند و اس نفس
متمثل ہوتے ہیں اور شرعی احسانی علوم اس

قدسیہ تبدیر مجرد کہ از فوق سبع سموات
نازل شدہ در سدرۃ المنتہی با حکام مثالیہ
مکتی گشتہ در ملا را علی شائع
شدہ در زمین فرود آمدہ است
مطلع شود و بوحی مستلویا غیر مستلوی
کہ از عالم مجرد بمشاہدت این ارادہ
نزول فرمود لباس مناسب
ملا را علی پوشیدہ بار دیگر لباس
الفاظ و حروف شہادی در برگرد
بر قلب ایں پیغامبر نزول فرماید
درین وقت در لسان شرع
گفتہ شود بحتہ اللہ
فلا منا نبیاً و امرلاً
بتبلیغ الا حکام و
ادحی الیہ (از انہ انخافہ جہم)
دین کی معمولی بصیرت رکھنے والوں کو بھی یہ چیز معلوم ہے کہ آدم علیہ السلام
کی تخلیق کے بعد ابتداء کے آفرینش میں ہی عالم ارواح کے اندر قیامت تک

ہونے والی اولاد آدم سے اللہ تعالیٰ نے اپنی ربوبیت کا عہد و میثاق لیا تھا
یہ معاہدہ خداوند تعالیٰ کی وحدانیت و ربوبیت سے متعلق ساری نسل آدم
سے روز ازل ہی لے لیا گیا ہے جو عہد الست کے نام سے معروف و مشہور ہے
اس عام معاہدے کے علاوہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے ایک دوسرے
مخصوص میثاق بھی روز ازل ہی لیا گیا ہے جس کا ذکر قرآن و حدیث میں
پوری صراحت موجود ہے۔ عالم ارواح کا یہ میثاق اس بات کی واضح دلیل
ہے کہ توحید کا علم انسان کی اصل فطرت میں داخل ہے یہی بات کہ
دنیا میں آنے کے بعد عالم ارواح کے اس عہد کو چونکہ انسان بھول جاتا ہے
اور یہ میثاق انسان کے دل و دماغ سے بالکل نسیا منیا ہو جاتا ہے یہی
وجہ ہے کہ اس دنیا میں شرعاً اس پر کوئی حکم یا مواخذہ مرتب نہیں ہوتا لیکن یہ
بات اس جگہ یاد رکھنی چاہیے کہ عہد الست کا بھول جانا اور عالم اجسام
میں آنے کے بعد اسکا انسان کے قلب دماغ سے کلی طور پر محو ہو جانا عام انسانوں
کے لئے تو انہی جگہ درست ہے مگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے حق
میں یہ بات کسی طرح قابل تسلیم نہیں۔ اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی آمد
کا مقصد اعظم اسی عہد الست کو یاد دلانا ہوتا ہے پھر اگر وہ خود ہی میثاق
الست کو بھول چکے ہوں تو دوسرے کو کیونکر یاد دلانے کے ہیں اور یہی وجہ
ہے کہ میثاق عام کے علاوہ ایک دوسرے مخصوص معاہدہ بھی انبیاء کرام علیہم

صلوٰۃ والسلام سے اس روز لیا گیا تاکہ میثاق اول کی تائید اور اس کا استحضر باقی رہ سکے۔ یہ بات کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اس دنیا میں عہد الست کی یاد دہانی کے لئے تشریف لاتے ہیں اور یہ میثاق عالم اجساد میں آنے کے بعد بھی انھیں مستحضر اور محفوظ رہتا ہے اس کا ذکر حدیث اور بعض علما کے اقوال میں پایا جاتا ہے چنانچہ مشکوٰۃ باب الایمان بالقدر کی آخری فصل میں ایک روایت کے اندر موجود ہے۔

واعلموا انہ لا الہ غیرہ
ولا رب غیرہ ولا تشركوا
بی شئ منی سارسل الیکم رسلاً
یذکرونکم عہدی میثاقی
ر مشکوٰۃ ص ۲۴

یہ ذہن نشین کرو میرے سوا کوئی معبود نہیں اور
زیرے علاوہ کوئی رب ہے اور میرا شریک
کسی چیز کو نہ ٹھہرانامیں تمہارے پاس
اپنے رسولوں کو بھیجوں گا جو میرے عہد
میثاق کی تمہیں یاد دہانی کریں گے۔

تفسیر حاکم میں ہے۔

ان الانبیاء لم تحجب احوالہم
بدخلہا فی الاشباح عن
التوحید الا صلی علیکامن
فی یوم الست مبرککم بل بعض الاولیاء
کذا اللہ (رمادی ص ۴۷)

بلاشبہ انبیاء کرام علیہم السلام کے احوال
ان کے اجسام میں آنے کے بعد بھی اعلیٰ
سے غافل نہیں ہوتے جو حاصل ہو چکی ہے
یوم الست میں بلکہ یہی حال بعض اولیاء
کا بھی ہے۔

چونکہ وحی کی آمد اور بعثت کے پہلے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تبلیغ پر
مأمور نہیں ہوتے اس لئے توحید کی اعلانیہ اشاعت و تبلیغ زمانہ نبوت کے پہلے
وہ شروع نہیں کرتے لیکن اتنی بات بدیہی ہے کہ اپنی ذات کی حد تک بحالت
کادہ پوری طرح لحاظ رکھتے ہیں اور یہ میثاق ہمہ وقت ان کے پیش نظر رہتا ہے
یہی وجہ ہے کہ وہ زمانہ نبوت کے پہلے بھی ایک لمحہ کیلئے دُشمن کی گزندگی سے
آلودہ نہیں ہو پاتے بہر حال یہ حقیقت آفتاب نیم روز سے بھی زیادہ روشن ہے
کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو قبل نبوت بھی علم کا ایک محقق ذریعہ حاصل
ہوتا ہے اسی طرح توحید کا علم بھی ان کی فطرت میں داخل ہوتا ہے۔ علامہ
آلوسی علیہ الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں۔

انہ علیہ السلام لم یزل
موحی الیہ و انہ علیہ السلام
متعبد بما یوحی الیہ الا ان
الوحی السابق علی البعثۃ
کانہ اللقاء و نقلاً فی الردع
وما عمل بما کان من شریع
امیہ علیہما الصلوٰۃ والسلام
الا بوسطۃ ذالک اللقاء

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نبوت کے پہلے بھی
ہمیشہ مجھ وحی رہے ہیں اور آپ نے
وہی زمانے میں اسی طریقے پر عبادت کی
ہے جو وحی کے ذریعہ آپ کو بتایا گیا تھا
لیکن قبل نبوت کی وحی المقابہ قلب اور الہام
کے طور پر ہوتی تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
اپنے جد اعلیٰ رحمت ابراہیم علیہما الصلوٰۃ
والسلام کی شریعت پر عمل نہیں کرتے تھے

و اذ آتات بعضاً خوآنہ علیہ
 السلام قد اذقنا الحکم
 حبیباً ابن سبتین اذ ثلث
 فہو علیہ الصلوٰۃ
 السلام اذ لی بان یوحی الیہ
 ذلک النوع من الایحاء
 حبیباً ایضاً روح اللہانی مبین

گذشتہ آیت ماکننت قدری ما الکتب دلائل ایمان کی تغیر
 کرتے ہوئے قاضی ثناء اللہ ربانی بقی رحمۃ اللہ علیہ قلمطراز ہیں۔

وہذا التفسیر مبنی علی
 اہل العلم انفقوا علی آت
 الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
 کانوا ملہمین من اللہ تعالیٰ
 بالایمان بالصانع المتوحد بصفات
 اکمال المنزکہ عن النقص والخلو^{۳۳} تغیر غیریہ

ان وضاحتوں سے معلوم ہوا کہ خدا کی ربوبیت اور وحدانیت کا علم انبیاء
 علیہم الصلوٰۃ والسلام کی فطرت میں اس طرح ودیعت کھنپا گیا ہے کہ وہ ان کا

مزاج بن چکا ہے حتیٰ کہ اس دنیا میں آنے کے بعد قدرت اگر بلا تاخیر انھیں
 قوت گویائی عطا کر دے اور ان کی زبانیں کھل جائیں تو سب سے پہلا کلمہ
 جو ان کی زبان سے ادا ہو گا وہ اپنی عبودیت اور خدا کی وحدانیت و ربوبیت
 کا اقرار ہو گا اس توحید کی شہادت کے بعد ہی کسی اہم مسئلے کے بارے میں
 وہ کچھ بول سکیں گے جیسا کہ قرآن حکیم میں اس کی ایک مثال بھی پیش کر دی گئی
 ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی والدہ پر عیسیٰ علیہ السلام کے خلاف عادت
 طریقہ پر پیدا ہونے کی وجہ سے ان کی قوم نے بدکاری کا الزام لگا دیا خدا
 تعالیٰ نے حضرت مریم کی برأت و بیگناہی کی شہادت کے لئے عام عادت
 کے خلاف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبان قبل از وقت کھول دی لیکن عیسیٰ
 علیہ السلام نے زبان کھلنے کے بعد اپنی والدہ کی مصومیت اور بیگناہی
 کی طرف توجہ کرنے سے پہلے عقیدہ توحید کا اعلان و اظہار فرمادیا۔ اللہ
 تعالیٰ کا ارشاد ہے

قالوا کیف نکلم من
 کان فی المہمدا حبیباً قال اتی
 عبد اللہ
 علامہ نسفی فرماتے ہیں۔

اعترف بالعبودیۃ و هو
 حضرت عیسیٰؑ نے جس وقت اپنی عبودیت کا اعتراف

۱۔ ابن ۲۰ بعین لیلۃ ۲۰ کیا ہے چالیس دن یا صرف ایک ہی دن
۲۔ بن یوم رتغیر مذارک ۲۰ کے تھے۔
اس آیت کے ذیل میں علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

۱۔ دل شعی تکلم بہ آن نزہۃ حضرت عیسیٰؑ کی گفتگو کا سب سے پہلا جملہ
جناب ربہ تعالیٰ درجہ ۱۰ یہ تھا کہ انھوں نے خداوند تعالیٰ کی تقدیس
عن الولد ۱۰ ثبت لنفسہ بیان کی اور اس کے لئے اولاد ہونے کی
العبودیہ لربہ تعالیٰ۔ نفی کی اور اپنے حق میں اللہ تعالیٰ کی عبودیت

رتغیر ۲۰ ابن کثیر مع ۱۱۹ کا اظہار کیا۔

کتاب وسنت اور اکابر علمائے امت کی یہ صراحتیں اس بات کا قابل
اطمینان ثبوت فراہم کرتی ہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام نہ مانہ نبوت کے
پہلے ہی علم ہوتے ہیں اور ان کے پاس علم کا ایک مخفی ذریعہ ایسا بھی ہوتا
ہے جو عقل و حواس اور فکر و استدلال کے عام طریقے سے بالکل جدا
ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معمولی حالات کا علم رکھنے والے مسلمان
بھی اس حقیقت سے اچھی طرح واقف ہیں کہ منصب رسالت و نبوت پر
سرفراز کئے جانے سے پہلے شق صدر کا واقعہ آپؐ کی ذات بابرکات کے

لہ اخرجہ سعید ابن منصور و ابن عساکر عن ابن عباس (رد المحتار ج ۱۶)

ساتھ پیش آیا۔ روایتوں کے اندر اس واقعہ کے ضمن میں اس کا واقعہ موجود
ہے کہ سینہ اقدس چاک کرنے کے بعد اس کی تپہ ہیر کی گئی اور اس کو
علم و حکمت سے پر کر دیا گیا بایں ہمہ کسی کا بلا تخصیص یہ دعویٰ کیونکر درست
ہو سکتا ہے کہ قبل نبوت عام ذرائع کے علاوہ انبیاء کرام علیہم السلام کے
لئے کوئی مخصوص مخفی ذریعہ علم ثابت نہیں ہے اسی طرح یہ بات بھی ہرگز ماننے
کے قابل نہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام کو توحید کا علم غور و فکر اور استدلال
کرنے کے بعد ہی حاصل ہوتا ہے اور کسب و استدلال کے بغیر کسی نبی کو
وہی طور پر یہ علم حاصل نہیں ہوتا۔

مودودی صاحب کی دوسری تحقیق اور اس پر تنقید و تبصرہ | اے دعویٰ
کرنا کہ

حضرت ابراہیم علیہ السلام اس واقعہ کے پہلے موجد نہ تھے یعنی انھیں اس کے
پہلے توحید کا علم حاصل نہ تھا اس واقعہ کے ذریعہ انھوں نے استدلالی
طور پر علم توحید حاصل کیا اور موجد ہوئے یہ کسی طرح درست نہیں اس
لئے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ذات قدسی صفات کا تو معیار
ہی جدا ہے عام انسانوں کی پیدائش بھی سادہ لوحی اور بے گناہی پر مبنی
ہے۔ ماں کے پیٹ سے کوئی شخص گناہ کی آلائش لئے ہوئے نہیں آتا۔ ہر
شخص کا لوح فطرت سادہ اور بے داغ ہوتا ہے لیکن لوح فطرت کی

یہ سادگی اور انسان کی یہ فطری بیگناہی جو قدرت کا عطیہ ہے
نفس و شیطان اور ماحول کے غلط اثرات سے رفتہ رفتہ متاثر ہوتی رہتی
ہے برے ماحول اور گر دو پیش کے غلط اثرات سے اس پر بدنما نقوش
پڑ جاتے ہیں اس طرح اس کی فطری سادگی رفتہ رفتہ ختم ہو جاتی ہے اور اس
کے لوح فطرت پر ہزاروں داغ پڑ جاتے ہیں لیکن کبھی ایسا بھی ہوتا ہے
کہ انسان کی اس فطری سادگی کو قدرت کی طرف سے محفوظ رکھا جاتا ہے
اور ماحول کے غلط اثرات کی وجہ سے خداوند تعالیٰ کی خاص نگرانی کے
سبب وہ داغدار ہونے سے بچ جاتی ہے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
کے ساتھ یہی صورت پیش آتی ہے اس لئے قدرت کی اس عام فیاضی کے
اصول سے انبیاء کرام علیہم السلام کو محروم رکھنا کسی طرح معقول بات نہیں ہے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ کا ارشاد ہے

الْحَفِیُّ خَلَقْتُ عِبَادَیْ حَنَفَاءَ
کَلِمَتُہُمْ (مسلم) میں نے اپنے سارے بندوں کو حنفاء
بھیجا ہے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لفظ حنفاء کی وضاحت
فرماتے ہیں۔

حنفاء ۲ مسیح و پند لقب
یعنی قبول حق کے لئے مستعد اور شرک سے

الحی جل جلالہ من الشریکین انما ہوا
سے بری ہوتے ہیں۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ دنیا میں آنے والا ہر بچہ اپنی فطرت کے
محافظ سے شرک سے بری ہوتا ہے اور خداوند تعالیٰ کی توحید والوہیت کا
عقیدہ لئے ہوئے آتا ہے یا کم از کم اس کے قبول کرنے کی استعداد اس
کے اندر موجود ہوتی ہے اس سے بھی زیادہ فصیح طریقے پر اس مسئلے کو حدیث
ذیل کے اندر بیان کیا گیا ہے۔

عن ابی ہریرۃ قال قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ما من مولود الا یولد علی
الفطرۃ فابوہ ۲ یہود ۲ ا
وینصر ۲ ا ویمجس ۲ ا
کما تنبج البہیمۃ بہیمۃ جعلا
ہل تحسون فیہا من جدعا
ثم یقول فطرۃ اللہ اللہ
فطر الناس علیہا۔
ثم یدل لخلق اللہ ذلک
الذین القیم

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی
ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد
فرمایا کوئی بچہ نہیں ہے مگر یہ کہ وہ اصل پر
فطرت پر پیدا ہوتا ہے پھر اس کے والدین اس
کو یہودی بنالیتے ہیں یا نصرانی بنالیتے ہیں
یا مجوسی بنالیتے ہیں جیسے کہ جانور سالم بچہ بنا
ہے کیا تم اس میں کسی کو ناقص المعقوباتے
ہو اس کے بعد آپ نے یہ آیت تلاوت کی
فطرۃ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ کی تخلیق ہے
جس پر اس کے لوگوں کو پیدا کیا ہے خدا کی
تخلیق میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی یہی دین قیم

۴۔

(متفق علیہ شکوۃ ص ۱۲۱)

بخاری و مسلم کی اس صحیح روایت سے یہ بات صاف طریقہ پر سامنے آجاتی ہے کہ دنیا میں آیہ الابرار کچھ دین فطرت اور عقیدہ کو حید پر ہی ہوتا ہے ماحول کے اثرات سے رفتہ رفتہ اس کی فطرت اگر مسخ نہ ہو جائے تو اس کا دین اسلام ہی مانا جائے گا۔ اس حدیث کے ضمن میں قرآن پاک کی جو آیت آگئی ہے اس کی تفسیر اور حدیث مشہور کی شرح کرتے ہوئے علما محققین جو کچھ تحریر فرماتے ہیں اس کا حاصل یہ ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

والمشہورات المراد بالفطرۃ
الدین الذی شرع وابتدئ
وخلق لاول منظور من البشر
دھو التوحید و دین الاسلام
وقد وقع فی روایۃ ما من
مولود الا دھو علی الملة
دنی و روایۃ الترمذی کل
مولود یولد علی الفطرة و الفطرة
هو دین الاسلام (لغات ص ۱۲۱)

اس میں سے مشہور معنی یہ ہے کہ فطرت سے مراد وہ دین ہے جو انسان کے ہر نومولود بچے کے لئے ابتدا ہی میں مخلوق و مشروع کیا گیا ہے یہ توحید اور دین اسلام ہے اور ایک روایت میں ہے کہ کوئی بچہ نہیں پیدا ہوتا مگر یہ کہ وہ ملت پر ہوتا ہے اور ترمذی کی روایت کے اندر ہے کہ کوئی بچہ پیدا نہیں ہوتا مگر یہ کہ وہ ملت پر نام لیا ہوتا ہے اور ملت دین اسلام ہی ہے۔

شیخ نے ترمذی کی روایت کا حوالہ دیتے ہوئے یہ مشہور معنی تحریر کرنے کے بعد اس حدیث کا ایک اور مطلب بیان فرمایا ہے جو ان کے خیال میں زیادہ درست ہے فرماتے ہیں۔

فا الصواب ان المراد بالفطرۃ
الذی خلق الله الخلق علیہا
الحالة والهيئة الملیئة للعرۃ
الخالق و قبول الحق و اختیار دین
الاسلام و انما یزب بین الحق و
الباطل ما ركب یدهم من العقود
التي یتکونون بہا من الھدی
و قبول الحق و لو نظر و بہا
نظراً صحیحاً لاستمر و اعلی
لزوجہما و لم یعارفوا کما
انہ یولد علی محبة
و رضاعہ اللب بن

پس صحیح یہ ہے کہ اس فطرت سے مراد جس پر انسان کی تخلیق کی گئی ہے وہ حیات حالت ہے جو قبول حق اور خالق کی معرفت اور دین اسلام کے اختیار کرنے اور حق و باطل کے درمیان تمیز کرے کے لئے روایت کی گئی ہے جو عقل و شعور، راہ ہدایت اور قبول حق کی غرض سے انسانوں کے اندر رکھے گئے ہیں اگر ان سے صحیح غور و فکر کا کام لیں تو وہ اس ابتدائی حالت و ہیئت پر ضرور باقی رہیں گے اور اس سے ہٹ نہیں سکتے جس طرح بچہ دودھ پینے کی خواہش پر اس وقت تک قائم رہتا ہے جب تک اس کو اس کی خواہش سے روکا نہ جائے۔

(لغات ص ۱۲۱)

اس کے بعد دونوں مضمونوں کے درمیان جو ظاہری اور معمولی سا اختلاف نظر آتا ہے تھوڑی توجیہ کر لینے کے بعد شیخ لکھتے ہیں کہ معنی مشہور اور اس معنی کے درمیان کوئی تضاد نہیں ہے فرماتے ہیں۔

فلا خلاف بین التاویلین
بلذا دون معنی کے درمیان کوئی اختلاف
دلعات معنی ہے۔

امام نوویؒ حدیث کا معنی اس طرح بیان فرماتے ہیں۔

الاصح ان معناه ان کل مولود
یولد متہیئاً للاسلام
مع معنی یہ ہے کہ ہر بچہ اسلام کے لئے
مستعد پیدا ہوتا ہے۔

وان مات قبل بلوغه الاصح انه
من اهل الجنة (روزی معنی)
اور اگر اس کے بلوغ کے پہلے موت واقع
ہو گئی تو زیادہ صحیح یہی ہے کہ وہ جنتی ہوگا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بخاری و مسلم کی اس حدیث میں سورہ
روم کی جس آیت کو بطور استشہاد ذکر فرمایا ہے اس کے تحت علامہ صاوی
رحمۃ اللہ تعالیٰ وہی معنی مشہور جو شیخ عبدالحق کے حوالے سے اوپر گزر چکا ہے
اس کو نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔

وقیل انہا الخلقہ والطبیعة
التي فی نفس الطفل یكون
ایہ کہا گیا کہ اس سے مراد وہ فطرت طبعیہ
ہے جو بچوں کی ذات میں موجود ہوتی ہے۔

بہا مہیئاً لمعرفة ربہ لیس
بین قلوبہم ومعرفة ربہ
حجاب کما خلق اسماعہم
والبصارہم قابلاً للسموعات
والمبصوات فما دامت باقیة
علی تلك الهيئة ادرکت
الحق ودين الاسلام ولا یجعیھا
غلم الا وساوس الشیاطین بعد
البلوغ ولذا کان کل من ما
من بنی آدم قبل بلوغه
فی الجنة وان کان من اولاد
المشرکین وھذا القول قریب من
معنی القول الاول (تفسیر صاوی معنی)

جس کے ذریعہ وہ اپنے خدا کی معرفت کے
لئے مستعد ہوتا ہے ان کے دلوں اور ان کے
رب کی معرفت کے درمیان کوئی حجاب نہیں
ہوتا جس طرح ان کے کان اور ان کی آنکھیں
سموعات و مبصرات کے قابل پیدا کی گئی
ہیں لہذا یہ فطرت جب تک اس صورت پر باقی
ہے حق اور دین اسلام کا ادراک کرتی ہے
اور اس کام سے شیطان و وساوس بلوغ کے
بعد ہی ان کے لئے مانع بنتے ہیں۔ یہی وجہ ہے
کہ جو بچہ بلوغ کے قبل ہی مر جاتا ہے وہ
جنتی مانا جاتا ہے اگرچہ وہ کچھ مشرکین
کی اولاد میں سے ہوتا ہے اور یہ قول پہلے
قول کے بالکل قریب معنی ہے۔

دوسری روایات کے الفاظ خصوصاً ترجمہ کے حوالہ سے جو روایت
شیخ نے نقل کی ہے اس کو پیش نظر رکھتے ہوئے اور بخاری و مسلم کی حدیث
کے اندر جو مسئلہ کی وضاحت کے لئے بہیمہ کی مثال ذکر کی گئی ہے ان
تمام امور پر غور کرنے سے معنی مشہور ہی کی تائید ہوتی ہے علاوہ بریں اگر

معنی ثنائی کو ہی درست تسلیم کر لیا جائے جب بھی حدیث سے یہ مسئلہ واضح ہے کہ ہر بچہ کا پیدائشی مذہب دین فطرت ہی ہے اور اگر بلوغ کے پہلے پہلے ماحول اور والدین کے خارجی دباؤ سے وہ محفوظ رہ گیا ہے تو وہ فطرت و ملت ہی پر باقی رہتا ہے اور عقیدہ توحید وہی طور پر اسے حاصل ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ اس حالت میں اگر اس کی موت واقع ہو جاتی ہے تو اس کا شمار جنتوں میں کیا جاتا ہے اس عام اصول سے قطع نظر کرتے ہوئے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سلسلہ میں سورہ انعام رکوع ۹ کے تحت جو کچھ مفسرین نے تحریر فرمایا ہے اس سے بھی مودودی صاحب کے مذکورہ صدر دعویٰ کی تردید ہوتی ہے اس لئے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستاروں کی طرف رجحان ناظر کی حیثیت سے ہرگز نہ تھا یعنی یہ دیکھنا اس لئے نہ تھا کہ ستاروں میں غور و فکر کر کے اس کے ذریعہ وہ توحید کا علم حاصل کرنا چاہتے تھے۔ حافظ ابن کثیر اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

تکلیف میكون ابراہیم الخلیل اللہ
جعلہ اللہ امۃ قانتا للہ احنفا
ولہ یکن من المشرکین ناظرا
فی ہذا المقام بل ہو ادلی
الناس بالفطرة المستقیمہ

پس حضرت ابراہیم علیہ السلام اس موقع پر غور و فکر کرنے والے کی پوزیشن میں کیونکر ہو سکتے ہیں جب کہ اللہ تعالیٰ نے جماعت کا پیشوا، اپنا مطیع اور خاص توحید پرست بنایا اور مشرکوں میں سے نہ ہونے دیا بلکہ (حق یہ ہے کہ) وہ اس

والسجیۃ المستقیمہ
بعد رسول اللہ ﷺ
ولا یدب
معاصر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد
سارے انسانوں سے زیادہ سلامتی
اور فطرت مستقیمہ کے بلا شک و شبہ
د تفسیر ابن کثیر ص ۱۵۶) حقدار ہیں۔

جملہ ارباب تحقیق اور اہل سنت اصحاب تفسیر متعلقہ آیت کے سلسلہ میں متفق اللسان ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا اس موقع پر چاند، سورج یا ستاروں کے بارے میں ہذا ارجحی کہنا اس لئے نہ تھا کہ وہ ان مخلوقات کے ذریعہ خدا کی وحدانیت کا سراغ لگانا چاہتے تھے اور چونکہ ابھی منزل مقصود تک پہنچ نہیں پائے تھے یعنی اصل حقیقت منکشف نہ ہونے پائی تھی اس لئے درمیان سفر اور اثنا راہ میں ان مخلوقات کی الوہیت کا اعتراف کرتے جاتے تھے بلکہ تمام معتبر مفسرین کا فیصلہ یہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو خدا کی الوہیت کا عقیدہ اس واقعہ کے بہت پہلے سے ہی حاصل تھا اس جگہ ان کا یہ اعتراف اپنی قوم پر حجت قائم کرنے کے لئے تھا یعنی حضرت ابراہیم علیہ السلام کا یہ اعتراف و استدلال خود اپنے لئے نہ تھا بلکہ قوم کے عقیدہ کو فرضی طریقہ پر تسلیم کر لینے کے بعد مجازات مع انھیں اور ارفاء عنان کے انداز میں اس کا رد و ابطال کرنا مقصود تھا گویا قوم کے ہی عقیدے سے ان پر الزام

قائم کرنا چاہتے تھے اس طریقہ کو اصطلاحی زبان میں اس طرح کہا جاسکتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اس موقع پر ناظر نہ تھے بلکہ ان کی حیثیت مناظر کی تھی مشہور محقق علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

والحق ان ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کان فی هذا المقام مناظراً لقومہ مبنیاً لہم بطلان ما كانوا علیہ (ابن کثیر ص ۱۵۱) اور حق بات تو یہی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام اس موقع پر اپنی قوم کے لئے مناظر کی حیثیت رکھتے تھے ان کے رباطل عقائد جن پر وہ لوگ قائم تھے ان کا بطلان واضح کرنا چاہتے تھے۔

میز تمام مغسرت ایک زبان ہو کر اس اعتراف کو حقیقی اعتراف پر محمول کرنے کی تردید کرتے ہیں اور پوری قوت کے ساتھ اس بات کا انکار کرتے ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے حق میں ستاروں کی الوہیت کے اقراء کر لینے پر اس کو محمول کیا جائے اگرچہ درمیان سفر اور اثنائے راہ کے طور پر کیوں نہ ہو کیونکہ یہ بات ایک پیغمبر کی شان سے بعید ہونے کے علاوہ خود

لہ ابن کثیر کہتے ہیں کہ اس آیت میں وحاجہ قومہ کا جملہ موجود ہے جو اس بات کا واضح ثبوت فراہم کرتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی قوم سے ایک مناظر کی حیثیت سے ان کے خلاف نجات قائم کر رہے تھے۔

قرآن کے اس بیان کے بھی صریح خلاف ہے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں اس کے اندر پیش کیا گیا ہے۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمۃ تفسیر منظر ہی میں رقم طراز ہیں۔

وکیف بنوہم هذا علی من عصمہ اللہ وظهرک واثاکہ رشید من قبل قال ما فی الشفاء قال اللہ تعالیٰ ولقد اتینا ابراہیم رشداً من قبل ۱ ی ہدینا صغیراً قالہ مجاہد وغیرہ

اس طرح کا وہم بھی اس ذات کے متعلق کیونکر کیا جاسکتا ہے جس کو خدا نے معصوم بنایا ہے اور جس کو پہلے سے ہی ہدایت دے رکھی تھی۔ شفا میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ولقد اتینا ابراہیم رشداً من قبل ۱ ی ہدینا صغیراً (اس آیت کی تفسیر میں) کہتے ہیں یعنی حضرت ابراہیمؑ کو صغیر سن میں ہی ہدایت دیدی تھی حضرت علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ اس بات کی تردید کرتے ہوئے کہ فی الواقع حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ستاروں کی الوہیت کا ایک لمحہ کے لئے بھی اعتراف کیا ہو تحریر فرماتے ہیں۔

وقد قص اللہ تعالیٰ من حال ابراہیم علیہ السلام خصوصاً فی صغریہ مالا یتوہم منه ان کی صغیر سن سے متعلق جو کچھ بیان

شَايِبَةُ مَتَايِنَقُضْ
ذَلِكَ نَا لَوْجِه
اَلَا دَلَّ لَا غَيْر
(روح المعاني ص ۱۹۹)
فرمایا ہے اس کے بعد ایسے کسی امر کا ہم ہو ہی
نہیں سکتا۔ جس کے اندر اس بیان کے
منافی ہونے کا ادنیٰ درجہ بھی کوئی شائبہ
پایا جاتا تو لہذا پہلی تفسیر (یعنی وہی کہ یہ
ارواحِ عین اور مجازات مع انھیں ہے) کے
سوا کوئی درست نہیں۔

مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیمؑ سے متعلق جو کچھ ذکر فرمایا
ہے خصوصاً ان کے زمانہ طفولت کے بارے میں قرآن نے جو باتیں بتائی
کی ہیں ان سب کو دیکھتے ہوئے اس بات کی قطعاً کوئی گنجائش باقی نہیں
رہ جاتی کہ حضرت ابراہیمؑ علیہ السلام کا ستاروں کے بارے میں ہذا
رجی کہنا ان ستاروں کی الوہیت کے واقعی اقرار و اعتراف کے طوے پر
تھا اس چیز کا ان پر شبہ کیونکر کیا جاسکتا ہے جب کہ ان کے متعلق قرآن
کا واضح بیان ہے

اِنَّ اِبْرٰهٖمَ كَانَ اٰمَةً
تَاْتَاْلَهُ حَنَفًا لَّمْ يَلِكْ مِنْ
اَلْمُشْرِكِيْنَ (پارہ ۱۳۷)
یقیناً ابراہیمؑ پیشوا خدا کے مطیع، بچے
موجود تھے اور ہرگز وہ مشرکوں میں
سے نہ تھے۔

دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے۔

وَلَقَدْ اٰتَيْنَا اِبْرٰهٖمَ رَشَدًا
مَنْ قَبْلُ۔
بلاشبہ ہم نے ابراہیمؑ کو اس کی ہدایت
پہلے ہی دیدی تھی۔

گذر چکا ہے کہ حضرت مجاہد وغیرہ نے اس کی تفسیر یہ کی ہے کہ زمانہ
طفولت میں حضرت ابراہیمؑ علیہ السلام کو راہ حق کا عرفان حاصل ہو چکا تھا
پس حضرت ابراہیمؑ علیہ السلام کے متعلق قرآن کی ان تصریحات کے خلاف یہ
کس طرح باور کر لیا جائے کہ ستاروں کے دیکھنے سے پہلے وہ خدا کی الوہیت
کے عقیدہ سے بالکل خالی تھے اور مشرکانہ ماحول میں پیدا ہونے کی وجہ سے
انھیں راہ حق اب تک کہیں سے نہ مل سکی تھی خاص اس واقعہ سے ہی انھوں نے
حصول توحید کی غرض سے غور و فکر کے ذریعہ سفر شروع کیا تھا اور اثنائے
راہ میں ان ستاروں کی واقعی الوہیت کا اقرار کرتے جاتے تھے لیکن یہ
اقرار و اعتراف اثنائے راہ میں پیش آیا لہذا انھیں مودودی صاحب کے فرما
دینے کی وجہ سے قابل اعتبار نہیں ہو سکتا حالانکہ اس بات کا حقیقت سے
دور کا بھی تعلق نہیں ہے جو کچھ اس موقع پر مولانا مودودی صاحب نے تحریر
فرمایا ہے بالکل اسی انداز کی بات ابوسلم نے اس آیت کے تحت حضرت ابراہیمؑ
علیہ السلام کے بارے میں کہا ہے۔

فَنَظَرَ نَظْرَةً فِي النُّجُوْمِ فَقَالَ
اٰنِىْ سَقِيْمٌ (پارہ ۲۳۷)
انھوں نے ایک بار ستاروں میں دیکھا
پھر کہا میں سقیم ہوں۔

اس کا مطلب ابوسلم بیان کرتے ہیں۔

انت المعنى نظر و
تفكر في النجوم يستدل
بأحوالها على حدودها
وانها لا تصحح ۲
تكون آلهة فقال الخ
سقيم - ۱ ی سقیم النظر
حيث لم يحصل له
كمال اليقين -

معنی یہ ہے کہ حضرت ابراہیم نے ستاروں
میں غور و فکر اس خیال سے کیا تھا کہ ان کے
حالات سے ان کے خالق ہونے پر اور اس
بات پر استدلال کریں کہ وہ الہ بننے کی صلاحیت
نہیں رکھتے لیکن حضرت ابراہیم نے کہا میں
سقیم ہوں یعنی یہ کہا کہ میری نگاہ میں سقیم ہے
وہ انھوں نے اس لئے کہا تھا کہ وہ اثنائے
راہ میں تھے اور انھیں کامل یقین حاصل

نہ ہو سکا تھا۔

ہر شخص بآسانی سمجھ سکتا ہے کہ ابوسلم نے وہی بات کہی تھی جس کو مودودی
صاحب سمجھنا چاہتے ہیں یعنی صرف لفظی سیر پھیر سے بالکل یہی چیز مودودی
صاحب نے آیت زیر بحث میں پیش کرنا چاہا ہے اس لئے دونوں باتیں حقیقت
میں ایک ہی ہیں اب غور فرمائے ابوسلم کے اس خیال کے بارے میں علماء
کیا حکم صادر فرماتے ہیں۔ مفتی بغداد علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ ابوسلم کا مذکور
الصدر قول نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وهذا العمري يسلب
میں اپنی حیات کی قسم دکھا کر کہتا ہوں

نہی ۲ عن ابي مسلم
الاسلام وفيه من الجهل
بمقام الانبياء لا سيما الخليل
عليهم السلام
(روح المعاني ص ۱۱۱)

کہ میرا خیال ہے کہ یہ بات ابوسلم سے اس حد
کا ایمان سلب کر لیتے والی ہے دینی ایمان کے
دائرہ سے خارج کر دینے والی ہے اور اس
توں میں انبیاء علیہم السلام بالخصوص حضرت
ابراہیمؑ کے مقام نبوت سے جہالت کا
اندازہ ہوتا ہے۔

اب فیصلہ ناظرین کے ذمہ ہے وہ خود غور کریں کہ مولانا مودودی نے اس
موقعہ پر کتنی خطرناک غلطی کی ہے اور اپنی تفسیر کے مطالعہ کرنے والوں کے
ذہن میں کیا چیز اتارنے کی کوشش کی ہے۔

مولانا مودودی کی تیسری تحقیق اور اس کا تنقیدی جائزہ | اب تک جو
تفصیلات

پیش کی گئی ہیں ان سے معلوم ہو چکا ہے کہ اس موقعہ پر حضرت ابراہیم علیہ
السلام نے ستاروں کی واقعی الوہیت کا اقرار کیا تھا بلکہ جمہور محققین کے
نزدیک ان کا یہ اعتراف محض اپنی قوم پر الزام قائم کرنے کے لئے اڑھا دینا
اور مجارات مع انھیں کے طور پر تھا۔ ظاہر ہے اپنی قوم کے ساتھ بحث و مباحثہ
یا اتہام حجت سن شعور اور بلوغ کے بعد ہی کیا ہو گا جیسا کہ دوسرے قرائن و
شواہد سے اس کی تائید ہوتی ہے اس لئے جن لوگوں نے ان کے اس اعتراض

کو از حار عنان اور الزام حضم پر محمول کیا ہے ان کے نزدیک صحیح یہی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ یہ واقعہ سن بلوغ کے بعد پیش آیا ہے ان کا یہ قول مجازات مع انھم کے قبیل سے ہے۔ علامہ خازن فرماتے ہیں۔

والقول الثاني ۲ لاذی اور دوسرا قول چیرہ جو محققین ہیں وہ یہ ہے علیہ جمہور المحققین کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستاروں ان ہذا ۲ السو یہ کی طرف دیکھنا اور یہ (ہذا دبی) کہنا و ہذا ۳ القول کان حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بالغ ہونے بعد بلوغ ابراہیم کے بعد اور اس وقت کا واقعہ ہے جب دحیٰ شرفہ ۲ للہ بالنبو انھیں شرف نبوت سے نوازا دیا گیا تھا واکرمہ بالرسالة اور منصب رسالت پر سرفراز کر دیا (تفسیر خازن مع ۳) گیا تھا۔

لیکن اس کے برخلاف حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس اعتراف کو ستاروں کی واقعی الوہیت کے اقرار پر جن لوگوں نے محمول کرنا چاہا ہے اس سے قطع نظر کہ یہ بات بجائے خود غلط ہے لیکن انھوں نے بھی اس احتیاط کی سخت ضرورت محسوس کی ہے کہ اس صورت میں واقعہ قبل بلوغ اور سن شعور کے پہلے کا مانا جائے تاکہ نبوت اور بلوغ یا سن شعور کے زمانے سے ایک پیغمبر کی طرف شرک کی نسبت نہ کرنی پڑے مگر مودودی

نے اس جگہ دو دو غلطی کا ارتکاب کیا ہے وہ اس طرح کہ ایک طرف وہ اس واقعہ کو سن شعور کے بعد اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سن رشد کو پہنچنے کے بعد کا واقعہ مانتے ہیں اور دوسری طرف حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اقرار کو ستاروں کی واقعی الوہیت کا اقرار تسلیم کرتے ہیں۔ آخری بات ان کی تحریر کے حوالے سے پہلے گزر چکی ہے اور اس پر تفصیلی نقل و تبصرہ بھی ناظرین کے سامنے آچکا ہے اس بحث میں ان کے اس نظر کے کی تنقید اور اس کا تجزیہ پیش کرنا ہے کہ یہ واقعہ ستاروں کی واقعی الوہیت کے اقرار و اعتراف کی صورت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سن رشد کو پہنچنے کے بعد کا ہے جیسا کہ مودودی صاحب باور کرنا چاہتے ہیں حالانکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس قول کو جن لوگوں نے واقعی الوہیت کے اقرار پر محمول کرنا چاہا، انھوں نے واقعہ سن رشد اور بعد بلوغ کا قرار دیا ہے اگرچہ ان کے اس نظریہ کی اکابر مغربین نے تردید کی ہے اور اس خیال کو بالاتفاق باطل قرار دیا ہے امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

منہم من قال ان ہذا جن لوگوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے کان بعد السو غ اس قول کو واقعی الوہیت کا اقرار سمجھا ہے) دحیٰ یا خ قلم التکلیف ان میں سے کچھ لوگوں نے کہا ہے کہ یہ واقعہ علیہ و منہم من بلوغ اور قلم تکلیف کے جاری ہونے کے

قال ان هذا كان
قبل البلوغ واتفق
اکثر المحققین علی
فساد القول الاول
واحتجوا علیه بوجود
دفعہ کبیر معہ) کیا ہے۔

بعد کا ہے اور ان میں سے کچھ لوگ اس
بات کے قائل ہیں کہ واقعہ بلوغ کے پہلے
کا ہے مگر محققین کی اکثریت نے پہلے قول
کے باطل ہونے پر اتفاق کیا ہے اور اس
کے خلاف مختلف دلائل سے استدلال
کیا ہے۔

اس کے بعد امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے بارہ دلائل کے ذریعہ
ان لوگوں کے خلاف حجت قائم کی ہے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے
اس قول کو ستاروں کے واقعی الوہیت کے اعتراف و اقرار پر محمول کرتے
ہوئے بھی واقعہ زمانہ بلوغ کا تسلیم کرتے ہیں۔ دلائل کی تفصیلی وضاحت
کے لئے تفسیر کبیر کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔ میں نے اختصار کو مد نظر
رکھتے ہوئے ان کو ذکر کرنا مناسب نہیں سمجھا علاوہ بریں دوسرے محققین نے
اس کی بھی تردید کی ہے کہ واقعی اقرار الوہیت پر حضرت ابراہیم علیہ السلام
کے اس قول کو محمول کر کے واقعہ بلوغ کے پہلے کا مانا جائے اور یہ کہا
جائے کہ زمانہ بلوغ کے پہلے پہلے صغر سنی اور طفولیت کی حالت میں
تکلیف شرعی نہ ہونے کی وجہ سے کفر و شرک یا توحید کے معاملے میں تخیرو
تردد حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لئے مضر نہیں ہے تو اس خیال کی تردید

کرتے ہوئے علامہ خازن تحریر فرماتے ہیں۔

قالوا هذا يدل علی
نوع تحييد ذلک لا يكون
الآخی حال الصغر قبل البلوغ
دقیام الحجج دهذا القول
لیس بسدید ولا مضی لان
الا نبیاء معصومون فی کل
حال من الا حوال وانہ لا یحوز
ان يكون لله عز وجل رسول
یاخ علیہ وقت من الاوقا
الا وهو بالله عارف وله حجة
من کل منقصة منزلة ومن
کل معبود سواک بری وکیف
یتوهم علی ابراهیم و
قد عصمه الله وظهره و
اقامه روشن من قبل
(تفسیر خازن معہ)

بعض لوگوں نے کہا کہ یہ واقعہ ایک قسم کے
تخیرو تردد پر دلالت کرتا ہے جو قیام حجت
اور بلوغ کے پہلے عرف کم عمری ہی میں
ہو سکتا ہے لہذا یہ واقعہ قبل بلوغ کا ہے
لیکن یہ قول نہ کسی طرح درست ہے اور نہ
ہی قابل قبول اس لئے کہ انبیاء کرام علیہم
السلام ہر حالت میں معصوم ہوتے ہیں ایسا
ہو ہی نہیں سکتا کہ خدا کا کوئی رسول ہو
جس پر ایک لمحہ کا بھی دقت گذر جائے
مگر یہ کہ وہ خدا کی الوہیت کا قائل ہوتا ہے
عارف باللہ ہوتا ہے۔ خدا کی ذات کو ہر
ذات ماسوا سے بری جانتا ہے۔ پھر حضرت
ابراہیم کے متعلق یہ بات دائمی میں بھی کیوں
کر آسکتی ہے جب کہ خدا نے انہیں معصوم
اور گناہوں سے پاک بنایا ہے اور ان کو
ہدایت بھی پہلے ہی عطا کر دی ہے۔

اسی طرح علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ اس نظریے کا ابطال کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

د زعم انه عليه السلام
قال ما قال ان لم يكن
عادنا سربته سبحانه
والجهل حال الطفولية
قبل قيام الحجة
لا يضر ولا يعذر الله
كفرًا مما لا يلتفت اليه
فقد قال المحققون انه
لا يجوز ان يكون لله رسول
يأتي عليه وقت من الاوقات
الا وهو الله موحد
دبه عارف من كل
معبود وسواك مبري
ر روح المعاني ص ۱۹۹

اور یہ گمان کرنا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام
نے جو کچھ کہا تھا وہ اسی وقت کہا تھا جب
کہ وہ اپنے رب سبحانہ تعالیٰ کو پہچانتے نہ
تھے اور کم سنی میں پیامِ حجت کے پہلے
جہالتِ مضر نہیں ہے لہذا اس وقت کی یہ
بات کفر نہیں سمجھی جائے گی تو یہ خیال کسی
طرح بھی اس قابل نہیں کہ اس پر دھیان
دیا جائے کیونکہ محققین علماء تصریح
کر چکے ہیں کہ یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ اللہ کا
کوئی ایسا رسول ہو جس پر ایک لمحہ کا وقت
بھی گزر جائے مگر یہ کہ وہ خدا کی توحید
کا قائل ہوتا ہے۔ عارف باللہ ہوتا ہے
اور خدا کی ذات کو ہر معبودِ دہوا سے بری
جانتا ہے۔

تفسیر خازن اور روح المعانی کے ان حوالوں کے سامنے آجانے کے بعد

یہ حقیقت بے غبار ہو جاتی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قول کو ستاروں
کی الوہیت کے واقعی اور نفس الامری اقرار کے ساتھ واقعہ کو بلوغ کے قبل
بتانا یا توحید کے معاملہ میں حضرت ابراہیم کی طرف زمانہ بلوغ کے پہلے بھی کسی
تجربہ و تردید کی نسبت کرنا بالاتفاق تمام محققین اہلسنت کے نزدیک باطل
ہے چہ جائیکہ سن شعور کے بعد شرک یا تجر و تردید اور توحید کے بارے میں
کسی شک کی نسبت حضرت ابراہیم کی طرف کرنا جیسا کہ مودودی صاحب نے
کیا ہے یہ احتمال تو کسی طرح درست ہو ہی نہیں سکتا اگرچہ مذکور الصد
حوالوں کے بعد اور کسی ثبوت کی حاجت باقی نہیں رہ جاتی ہے لیکن ناظرین
کے اطمینان کے لئے مزید ایک تفسیر کا حوالہ درج کیا جاتا ہے۔ قاضی ثنار اللہ
پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

والصحيح هو القول الاول
اذ لا يجوز ان يكون لله
رسول يأتي عليه وقت
من الاوقات الا وهو الله
موحد دبه عارف
ومن كل معبود وسواك
مبري

تو اول ہی صحیح ہے یعنی یہ کہ حضرت ابراہیم
نے الزام قائم کرنے کے لئے ارفاء عنان
اور مجازات مع انضمام کے طور پر ستاروں
کی الوہیت کا اقرار کیا تھا اس لئے کہ وہ
ہی نہیں سکتا کہ اللہ کا کوئی رسول ہو جس
پر ایک لمحہ کا وقت گزر جائے مگر یہ کہ وہ
خدا کی وحدانیت کا قائل عارف باللہ

(تفسیر منظہوی صفحہ ۲۵۳) ہوتا ہے اور خدا کی ذات کو ہر جہوں پر ہی جانتا ہے

مودودی صاحب کا آخری مغالطہ اور اس کی حقیقت | مولانا مودودی

صاحب کی تفسیر کے حوالہ سے جو عبارت گزر چکی ہے اس کے آخری جملے یہ ہیں ”دیج کی منزلیں بھو یائے حق کے لئے ناگزیر ہیں ان پر ٹھہرنا بسلۃ طلب جستجو ہوتا ہے نہ کہ بصورت فیصلہ۔ اصلاً یہ ٹھہراؤ سوالی اور استفہانی ہو اگر تا ہے نہ کہ حکمی طالب جب ان میں سے کسی منزل پر رک کر کہتا ہے ”ایسا ہے“ تو یہ دراصل اس کی آخری رائے نہیں ہوتی بلکہ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ”ایسا ہے“ اور تحقیق سے اس کا جواب نفی میں پا کر وہ آگے بڑھ جاتا ہے اس لئے یہ خیال کرنا بالکل غلط ہے کہ اثنائے راہ میں جہاں جہاں وہ ٹھہرتا رہا وہاں وہاں وہ عارضی طور پر کفر و شذک میں مبتلا رہا (تفسیر القرآن ص ۱۲۱) ان سطروں میں مودودی صاحب دراصل یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ جو کچھ اس موقع پر میں لکھ رہا ہوں وہ دوسرے مفسرین نے بھی اس جگہ لکھا ہے فرق صرف انداز تعبیر کا ہے ورنہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قول ”ہذا ربی“ کو استفہام پر مفسرین نے محمول کیا ہے اور یہی بات میں سمجھانا چاہتا ہوں اس لئے یہ چیز نہایت ضروری ہو جاتی ہے کہ ناظرین کو مودودی صاحب کے فریب سے باخبر کرنے کے لئے اس کی اصل حقیقت واضح کر دی جائے

بنابرین سب سے پہلے اس احتمال کی توضیح ضروری ہے جو اس جگہ بعض مفسرین نے تحریر فرمایا ہے وہ یہ ہے علامہ خازن لکھتے ہیں۔

الوجه ۱۲ شایع ان ابراہیم
علیہ السلام قال ہذا
القول علی سبیل الاستفہام دھو
استفہام ۲ انکار و توبیخ لقوم
نقد سیرۃ اھذا ربی الذی تزعمو
..... دالمعنی ایکون
ہذا رباً و دلائل النقص فیہ
ظاہرۃ (تفسیر خازن ص ۲۹۹)

عیب کے آثار بالکل ظاہر ہیں؟
مفسرین کی پیش کردہ توجیہ کا حاصل یہ ہوا کہ اس قول میں حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ستاروں کی الوہیت کا اعتراف و اقرار کیا ہی نہیں ہے وہ تو خدا کی الوہیت کے بہت پہلے ہی سے قائل تھے یہ بات ان کے اندر ممکن ہی نہیں ہو سکتی کہ وہ خود حصول علم کی غرض سے غور و فکر یا کوئی سوال و استفہام کریں بلکہ اپنی قوم کے عقیدہ کو رد کرنے کے لئے انھوں نے ستاروں میں غور و فکر کرنے کے بعد چونکہ ان کی عدم الوہیت کے دلائل واضح تھے اس لئے اپنی قوم پر الزام عائد کرتے ہوئے بطور زجر و توبیخ ان سے کہا

کیا تمہارے گمان کے مطابق یہی میرا رب ہے جس کے اندر زوال کے آثار بالکل ظاہر اور واضح ہیں یعنی وہ رب کیوں کر ہو سکتا ہے جو فانی اور زوال پذیر ہے پس معلوم ہو گیا کہ مفسرین کے تحریر کردہ استفہام کا یہ منشا نہیں ہے کہ نفوذ باللہ خو حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہی پہلے سے خدا کی الوہیت کا علم حاصل نہ تھا یا وہ اس معاملہ میں تردد و تحیر یا کسی شک میں مبتلا تھے اور ان کا یہ قول حصول علم اور آخری فیصلہ کرنے سے پہلے کسی درمیانی مرحلہ کا عارضی اعتراف و اقرار ہے جیسا کہ مودودی صاحب سمجھانا چاہتے ہیں مفسرین نے استفہام کو انکار و توہین پر محمول کیا ہے نہ کہ استفہام طلب و سوال پر۔ استفہام انکار کا مطلب ہے مخاطب کے معلوم نظر سے کا باطل کرنا اور اس کے تسلیم کرنے سے انکار کرنا اور استفہام سوالی یا حکمی کا مطلب ہے کسی غیر معلوم چیز کا دریافت و معلوم کرنا اور اس کی تحقیق و جستجو کرنا دونوں کے درمیان بہت بڑا فرق ہے جو کچھ مفسرین نے تحریر کیا ہے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ابراہیم علیہ السلام کی طرف ستاروں کی الوہیت کا عقیدہ یا کفر و شرک کی نسبت اٹھائے راہ میں عارضی ہی طور پر یہی ایک لمحہ کے لئے بھی درست ماننے کی ضرورت پیش آئے اس کے برخلاف یہ چیز مودودی صاحب کی اختیار کردہ راہ کے لئے بالکل ناگزیر ہو جاتی ہے۔ باقی مودودی صاحب کا یہ کھدینا کہ وہ عارضی اور اٹھائے راہ کی بات ہے آخری فیصلہ

نہیں ہے لہذا کوئی مضائقہ نہیں یہ تو خود ان کے ذہن کی بات ہے در نہ علامہ آلوسی وغیرہ کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ سن شعور کے بعد تو یہ چیز بڑی بات ہے صغر سنی اور کم عمری میں بھی حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف اس کی نسبت ہرگز درست نہیں ہے۔

انبیاء کرام پر نفس یا شیطان کا کبھی غلبہ نہیں ہوتا | یہ چیز اپنی جگہ

کے ساتھ دو اذلی دشمن لگے ہوئے ہیں جن سے کوئی فرد بشر خالی نہیں ہے ان میں سے ایک دشمن داخلی ہے اور ایک خارجی اور یہی دونوں درحقیقت تمام شر و فساد کا سرچشمہ ہیں یہ نفس اور شیطان ہیں اگرچہ یہ دونوں ہی انبیاء کرام علیہم السلام کے اندر کبھی موجود رہتے ہیں اور کسی حد تک ان کے طبعی تقاضے بھی موجود ہوتے ہیں لیکن قدرت ابتدا ہی سے انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے ایسا نظم کرتی ہے کہ ان دونوں کا بالکل مزاج ہی بدل جائے یا کم سے کم ان کے ہر جملہ سے انبیاء کرام کو محفوظ رکھا جائے اس لئے ان پر نفس یا شیطان کا کوئی دائرہ کامیاب نہیں ہو پاتا۔ کتاب و سنت کے ساتھ انبیاء کرام کے حالات میں غور کرنے سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ان دونوں میں سے کسی کا بھی ان پر غلبہ نہیں ہو پاتا ہے اس بات کا ثبوت کہ شیطان کا ان پر کبھی غلبہ نہیں ہو سکتا ذیل کی حدیث کے اندر موجود ہے

عن ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما منكم من احد الا وقد وكل به قرينه من الجن وقرينه من الملائكة قالوا واياك يا رسول الله قال اياي ولكن الله اعانني عليه فاسلم فلا يامرني الا بخير .

(مشکوٰۃ ص ۱۸ ج ۱)

حضرت عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ہر شخص کے ساتھ یہ بات پیش آتی ہے کہ اس کا ایک ساتھی شیطان مقرر کیا جاتا ہے اور ایک ساتھی فرشتہ مقرر ہوتا ہے صحابہ کرامؓ نے دریافت کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ معاملہ آپ کے ساتھ بھی پیش آیا ہے، حضورؐ نے فرمایا ہاں میرے ساتھ بھی لیکن اللہ تعالیٰ نے مجھے اس پر غالب کر دیا اس لئے وہ شیطان مطیع ہو گیا پس وہ مجھے صرف اچھے کاموں کا ہی حکم دیتا ہے۔

حدیث میں اس بات کی کھلی تصریح ہے کہ یہ شیطان انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ہمزا و قرین ہوتا ہے لیکن اس کے باوجود اللہ تعالیٰ انبیاء کرامؓ کو اس کے شر سے محفوظ کر دیتے ہیں بلکہ حد تک ان کا مطیع و فرماں بردار

یہ حدیث مختلف صحابہؓ سے ان کتابوں میں بھی روایت کی گئی ہے مسلم، نسائی، ترمذی، دارمی، احمد، طبرانی، کبیر ابو یعلیٰ سعید ابن منصور بن حبان بغوی دیکھئے تنقیح الرواۃ و مرعاة و مرعاة

بنادیا جاتا ہے اور اغوا و اضلال کے بجائے اچھے کاموں میں اپنی فطرت کے خلاف تعاون کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے اس حدیث میں مطیع و فرماں بردار بنائے جانے کے سلسلے میں کسی وقت کا تعین نہیں کیا گیا جس سے بظاہر یہی واضح ہوتا ہے اس اطاعت و فرماں برداری کا آغاز ابتدا سے ہی ہو جاتا ہے اور اس کے شر سے حفاظت و عصمت کا سلسلہ انبیاء کرامؓ کے ولادت کے بعد ہی شروع ہو جاتا ہے اس خیال کی تائید ان روایتوں سے بھی ہوتی ہے جن کے اندر فاسلم صیغہ ماضی کے بجائے فاسلم صیغہ مضارع وارد ہے بلکہ بعض اہل علم نے اس صورت کو زیادہ بہتر قرار دیا ہے بعض علماء نے قاضی عیاض مالکی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے امت کے اس اجماعی عقیدہ کی تصریح کی ہے۔

ان الامة مجتمععة على عصمة النبي صلى الله عليه وسلم من الشياطين في جسمه و خاطره و لسانه.

(مرقاۃ ص ۸۸، ج ۱)

ساری امت اس بات پر متفق ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے جسم، اپنے قلب اور اپنی زبان میں شیطان کے اثر سے محفوظ رکھے گئے ہیں۔ دوسرا دشمن نفس ہے یہ بھی ہر انسان کی طرح انبیاء کرامؓ کے اندر موجود ہوتا ہے اور کسی حد تک اپنی فطرت کے تحت کبھی کبھی شرارت کرنا چاہتا ہے لیکن شیطان ہی کی طرح اللہ تعالیٰ انبیاء کریمؓ کی اس سے کبھی حفاظت

فرماتے ہیں اور یہ ہمیشہ اپنے داؤں میں ناکام رہتا ہے۔ اس حقیقت کی طرف اشارہ کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں ایک پیغمبر کی زبان سے یہ اقرار بھی نقل فرمایا ہے۔

اِنَّ النَّفْسَ لَآ تَمَارِقُ
بِالسُّوءِ ۚ لَا مَآرِحَ
رَجَتْ ۙ

نفس بلاشبہ برائی کا حکم دینے والا ہے
لیکن میرا جب پر رحم فرمادے (وہ اس کے
شر سے محفوظ ہو جاتا ہے)

اس آیت کے اندر یوسف علیہ السلام کے اقرار کے تحت جہاں اس بات کی صراحت ملتی ہے کہ نفس انبیاء کرام علیہم السلام کے اندر پایا جاتا ہے اور وہ اتنا رہ بالسوء بھی ہوتا ہے وہاں اسی آیت کے اندر اس بات کی غیر مبہم تصریح بھی پائی جاتی ہے کہ خداوند تعالیٰ کی رحمت ان انبیاء کرام علیہم السلام کی نفس کے مقابلہ میں ہمیشہ دستگیری کرتی ہے اور نفس اپنے داؤں میں کبھی کامیاب نہیں ہو پاتا۔ اللہ تعالیٰ اس کے شر سے انبیاء کرام علیہم السلام کو محفوظ رکھتے ہیں چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

انما انبیاء کرام علیہم السلام در اخلاق
جبلہ خود فوقیت دارند بر غیر خویش
این نیز از برہمیات ملت است و
کسیکہ بقوانین حکمت خالقہ مطلع است

یہ بات کہ انبیاء علیہم السلام اپنے فطری
اخلاق میں عزیزوں پر فوقیت رکھتے ہیں
تو یہ مسئلہ بھی مذہب کے بدہی مسائل میں سے
ہے اور جو شخص بھی تخلیقی حکمت کے امور سے واقف

بضرورت می دانند کہ انتظام اخلاق
جبلہ بایں رذائل کہ در انبیاء
ظاهر شد بدون انقیاد نفس قلب
را و قلب عقل را میسر نیست۔

یا با بداعت اس بات کو جانتا ہے کہ جس
طرح یہ اخلاق انبیاء کرام میں ظہور پذیر ہوئے
ہیں اس انداز سے ان اخلاق جبلہ کا منتظم
ہو جانا نفس کی اطاعت قلب اور قلب
کی اطاعت عقل کے بغیر ممکن نہیں ہے۔

(ازالۃ الخفا ص ۱۰۰)

شاہ صاحب کی اس تصریح سے معلوم ہوا کہ انبیاء کرام کا نفس ان کے قلب کے تابع ہوتا ہے اور ان کا قلب عقل کے تابع ہوتا ہے اس لئے ان کا ہر عمل عقل کے تقاضہ کے مطابق ہوتا ہے۔

عصمت انبیاء سے متعلق مودودی صاحب کی دوسری کوتاہیاں | مودودی صاحب

کی عبارت کا جو اقتباس ناظرین کے سامنے پیش کیا گیا تھا اس کے پہلے جملے پر مکمل تحقیقی بحث گذشتہ صفحات میں پیش کی گئی ہے جس کے ذیل میں مسئلہ کے تقریباً ہر پہلو پر روشنی پڑ چکی ہے لیکن دوسرے جملوں کے اندر مودودی صاحب کی جو خامیاں ہیں ان کی نشاندہی ابھی باقی ہے اس لئے ان پر کلام کرنا بھی ضروری ہے اگرچہ اس موقع پر ہم بے حد اختصار سے کام لیں گے۔

مودودی صاحب کی زیر نظر عبارت کا دوسرا جملہ یہ تھا

۲۔ درنہ اگر اللہ تعالیٰ کی حفاظت تھوڑی دیر کے لئے بھی ان سے منفک ہو

جائے تو جس طرح عام انسانوں سے بھول چوک اور غلط فہمی ہو جاتی ہے اسی طرح انبیاء علیہم السلام سے بھی ہو سکتی ہے۔

انبیاء کرامؑ کے بارے میں یہ خیال کہ وہ کسی وقت عام انسانوں کی طرح غیر معصوم ہو سکتے ہیں بہت ہی خطرناک قسم کی غلطی ہے، عام انسان تو غیر معصوم ہونے کی وجہ سے بھول چوک اور غلط فہمی میں بڑے بڑے گناہ کا ارتکاب کر لیتے ہیں حتیٰ کہ ان سے کفر و شرک کا صدور بھی ہو جاتا ہے کیا انبیاء کرام علیہم السلام سے بھی مودودی صاحب کے خیال کے مطابق غیر معصوم ہو جانے کی صورت میں یہ سب کچھ ہو سکتا ہے، اگر ہو سکتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے کسی قول و عمل کو سند نہ بنایا جائے کیونکہ اس صورت میں ان کے ہر قول و عمل کے متعلق اس بات کا احتمال ہوگا کہ وہ عصمت کے منفق ہو جانے کے وقت ہی صادر ہوا ہو حالاں کہ صحابہ کرامؓ کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر قول و عمل کو دلیل خصوص نہ ہونے کی صورت میں بغیر کسی تاثر و تاخیر کے اپنا لینا اس نظر کے قطعی نفی کرتا ہے درحقیقت یہ امکان نبی کی ذات سے وثوق و اعتماد ہی کو متزلزل کر دیتا ہے بلکہ اس احتمال کو درست مان لینے کے بعد پورے دین سے ہی بے اعتمادی پیدا ہو جائے گی اس لئے کہ سارے اعتماد و وثوق کی بنیاد ہی نبی کی ذات کے معصوم و محفوظ ہونے پر قائم ہے انکی عصمت و حفاظت ختم ہو جانے کے بعد جو عام انسانوں کے اعمال و اقوال کا حال ہے

وہی حال ان کا بھی ہو جاتا ہے جس کے بعد کسی اعتماد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا مسئلہ کے اس پہلو پر روشنی ڈالتے ہوئے علامہ عبد العلی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

لوجوز هذا الامر لما بقى الا مان فى امر التبليغ وهو ظاهر (فواتح الرحموة ص ۳۸۷)

اگر اس صورت کو درست مان لیا جائے تو شریعت کے معاملے میں اعتماد ہی ختم ہو جائے گا حالانکہ یہ بات جس قدر خطرناک ہے وہ ظاہر ہے۔ پس معلوم ہوا کہ اس موقع پر زیادہ سے زیادہ جو بات کہی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ عصمت کے منفق ہوئے بغیر انسانی فطرت کے تقاضوں کے تحت انبیاء کرام علیہم السلام سے کسی وقت کسی لغزش کا ہونا ممکن ہے لیکن من جانب اللہ ان کو تنبیہ کر دی جاتی ہے اور اس پر ہرگز قائم نہیں رہنے دیا جاتا مگر یہ خیال کہ ان کی عصمت ہی ختم ہو جائے اور عام انسانوں کے درمیان اور ان کے درمیان کوئی فرق باقی نہ رہے یہ بہت خطرناک قسم کی بات ہے اس جگہ ناظرین کو شبہ نہ ہونا جائے کہ مودودی صاحب نے تو اگر اللہ تعالیٰ کی حفاظت تھوڑی دیر کیلئے بھی ان سے منفق ہو جائے تحریر فرمایا ہے جو فرض محال کے درجے کی بات ہے نہ کہ لازمی طور پر فی الواقع یہ چیز مودودی صاحب کی خیال میں ہو جانا ہی علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں انالوجوزنا علیہم شینا من ذلك بطلت الشرائع ولم يوثق بشئ مما يذكرون انه من وحى الله تعالى روح المعاني ص ۲۲۔

کوئی ضروری بات ہے یہ شبہ اس لئے غلط ہے کہ مودودی صاحب نے اگلے جلد میں خود ہی اس کی تفسیر کر دی کہ یہ بات فرض محال کے درجے کی نہیں ہے بلکہ ان کے خیال میں یہ معاملہ ہر نبی کے ساتھ کبھی نہ کبھی ضرور واقع ہوتا ہے بنابرین اب کسی توجیہ کے لئے بھی مودودی صاحب کے کلام میں کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی وہ خود فرماتے ہیں۔

۳ اور یہ ایک لطیف نکتہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بالارادہ ہر نبی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو لغزش سرزد ہونے دی ہے۔

اس جگہ مودودی صاحب صرف لغزش کا ہونا ہی تحریر فرماتے تو بات کسی طرح بن سکتی تھی مگر اس صورت میں نہ یہ لغزش عصمت کے منافی سمجھی جاتی اور نہ اس کی وجہ سے عصمت و حفاظت اٹھانے کی ضرورت پیش آتی ہے کیونکہ جن بزرگوں نے کسی لغزش کا وجود انبیاء سے جائز مانا ہے انہوں نے اس کو عصمت کے منافی نہیں سمجھا ہے ورنہ وہ بھی مودودی صاحب کی طرح عصمت کے اٹھائے جانے کی تفسیر ضرور کرتے لیکن ایسا کسی نے نہیں کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لغزش ان کے یہاں اس درجے کی چیز ہی نہیں ہوتی کہ اس سے انبیاء کرام کی عصمت کے متاثر ہو جانے کا اندیشہ ہو مگر مودودی صاحب کے نزدیک یہ لغزش اس درجہ خطرناک ہوتی ہے کہ اہل کے لئے عصمت کا اٹھا دیا جانا بھی ضروری ہے حالانکہ زمانہ نبوت

میں عصمت و حفاظت کے زوال و انفکاک کا یہ نظریہ اجارِ امت کے خلاف ہے اور سلبِ عصمت کے اس عقیدے کا مودودی صاحب کے علاوہ کسی دور میں بھی امت کے اندر کہیں سراغ نہیں ملتا ہے گز چکا ہے کہ عصمت نبوت کے ممتاز اجزاء میں سے ایک جز ہے۔ جز کا اپنے کل سے منفک ہونا کیونکر ممکن ہے۔ اخیر میں یہ بات بھی ذہن نشین رہ چاہئے کہ لغزش یا بھول چوک کا واقع ہونا۔ اسی طرح اس پر باز پرس اور مواخذہ کا ہو جانا اس بات کی دلیل ہے کہ جس مخلوق سے یہ لغزش صادر ہوئی یا جس کا اس پر مواخذہ کیا گیا ہے وہ ضرور بندہ و محکوم ہے اس لئے اگر محکوم نہ ہوتی تو اس سے مواخذہ کیوں ہوتا لیکن یہ چیز اس بات کی دلیل نہیں بن سکتی کہ وہ مخلوق بشر یا انسان ہے اس فرق کو ایک مثال سے واضح کیا جاسکتا ہے مثلاً کسی فرشتہ یا جن سے کوئی ایسا فعل صادر ہو گیا کہ جن پر ان سے باز پرس کی گئی تو یہ چیز اس بات کی واضح دلیل ہوگی کہ جن یا فرشتہ ضرور کسی کا بندہ اور محکوم ہے ورنہ اس کی باز پرس ہی کیوں ہوتی اس کے برخلاف یہ باز پرس یا لغزش اس بات کی دلیل نہیں بن سکتی کہ وہ جن یا فرشتہ بشر اور انسان ہے۔ مطلب یہ ہے کہ لغزش کا واقع ہونا یا اس پر باز پرس ہونا بشر ہونے کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا البتہ بندہ و محکوم ہونے کی دلیل اس کو بنایا جاسکتا ہے اس فرق کو سمجھ لینے کے بعد مودودی صاحب کے اس استدلال کی کمزوری کسی

بیان کی محتاج نہیں رہ جاتی۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ انبیاء اکرام سے یہ لغزش اس لئے ہوتی ہے
۴ تاکہ لوگ انبیاء علیہم السلام کو خدا نہ سمجھیں اور جان لیں کہ یہ بشر ہیں
خدا نہیں۔

کسی لغزش کے واقع ہونے سے یہ تو سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ خدا نہیں ہیں
لیکن یہ کیونکر سمجھا جائے گا کہ وہ بشر ہیں کوئی دوسری مخلوق مثلاً جن یا فرشتہ
نہیں ہیں البتہ یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ محکوم اور بندہ ہیں بالخصوص اس صورت
میں جب کہ اس لغزش پر باز پرس بھی ہو جائے۔ بنا بریں مودودی صاحب
کا استدلال لغزش کے صادر ہو جانے سے بشر ہونے پر ہرگز درست نہیں ہے
اس وضاحت کو سامنے رکھنے کے بعد مودودی صاحب کی مذکورہ بالا عبارت
کے درمیان اور حضرت سقاوی علیہ الرحمۃ کی اس عبارت کے درمیان فرق کر لینا
کوئی دشوار کام نہیں ہے۔

کبھی کبھی انبیاء علیہم السلام سے بعض معاملات میں زلت (لغزش)
ہونے کے جو واقعات قرآن کریم میں مذکور ہیں وہ بھی عین حکمت و رحمت ہیں۔
ان میں ایک بڑا فائدہ یہ بھی ہے کہ لوگوں کو انبیاء کی خدائی کا وہم و شبہ نہ ہونے
پائے۔ زلات کا صدور اور حق تعالیٰ کی تنبیہات واضح کر دیتی ہیں کہ حضرات
انبیاء بھی اللہ تعالیٰ کے بندے ہی ہیں (مجالس مبارکہ بحوالہ صدیقی ص ۷۷)

خیال رہے کہ دونوں عبارتوں کے درمیان اس کے علاوہ ایک واضح
فرق اور بھی ہے وہ یہ کہ مودودی صاحب کے نزدیک لغزش کے صدور کے
لئے عصمت کا اٹھایا جانا بھی ضروری ہے اور حضرت سقاوی رحمۃ اللہ علیہ
کی عبارت میں اس قسم کی کوئی بات مذکور نہیں ہے۔

سید طاہر حسین گیلانی

اللهم منك العصمة في الأعمال والأقوال وبفضلك النصيانه عن
الزلل والميل إلى الضلال فوفق لنا بما تحب وترضى وسهل لنا اقتراح
المعصومين وعبادتك المحبوبين والحمد لله رب العالمين
بِالذِّمَّةِ

فہرست مآخذ و مراجع

۱	قرآن حکیم	۱۴	مرعۃ	۲۴	فوائد الرحمن
۲	صحاح ستہ	۱۵	نودی شرمس	۲۸	الملل والنحل
۳	مشکوٰۃ المصابیح	۱۶	شرح عقائد	۲۹	حاشیہ مشکوٰۃ
۴	تفسیر روح المعانی	۱۷	مسامرۃ	۳۰	مالا بدمنہ
۵	تفسیر ابن کثیر	۱۸	شرح فقہ اکبر	۳۱	حاشیہ مالا بدمنہ
۶	تفسیر مدارک	۱۹	نبراس	۳۲	تفہیم القرآن
۷	تفسیر خازن	۲۰	حاشیہ نبراس	۳۳	تفہیمات در
۸	تفسیر عزیزی	۲۱	الانتقاد الرجح	۳۴	رسائل و مسائل
۹	تفسیر مظہری	۲۲	الروضۃ البہیۃ	۳۵	فتاویٰ اسلامیات
۱۰	تفسیر صادی	۲۳	ازالة الحفاء	۳۶	حاشیہ نفوس
۱۱	مرقات	۲۴	حجۃ اللہ الباقی	۳۷	ترجمان اللہ
۱۲	لمعات	۲۵	احیاء العلوم	۳۸	شرح مواقف
۱۳	اشعۃ اللمعات	۲۶	مسلم الثبوت	۳۹	تفسیر کبیر

خطوط نویسی

عربی، انگلش اور اردو میں

تالیف : بدر الزماں قاسمی کیرانوی

عربی، انگلش اور اردو میں خط و کتابت سکھانے والی اپنی نوعیت کی منفرد اور بے مثال کتاب۔ جس میں سو سے زیادہ مختلف مواقع پر لکھے جانے والے خطوط اور ملازمت کے لیے دی جانے والی درخواستوں، نیز دفتری اور تعلیمی خط و کتابت کے نمونے پیش کئے گئے ہیں اس کے علاوہ خط و کتابت سے متعلق ضروری الفاظ اصطلاحات اور تعبیرات کا ایک بڑا ذخیرہ تینوں زبانوں میں جمع کر دیا گیا ہے۔

اس سے قبل موکف کی ایک کتاب ”جدید عربی ایسے بولے“ خراج تحسین حاصل کر چکی ہے۔

یہ کتاب بھی اہل ذوق حضرات کے لیے ایک انمول تحفہ ہے۔ قیمت = 70 روپے

فہرست کتب مفت طلب فرمائیں

کتب خانہ نعیمیہ دیوبند